Neve und Neque

im älteren Latein

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

einer

hohen philosophischen Fakultät

der

Universität Tübingen

vorgelegt

von

Carl Wenglein
aus Bamberg

Tübingen
Kommissions-Verlag der J. J. Heckenhauer'schen Buchhandlung
1911

Gedruckt mit Genehmigung der philosophischen Fakultät
der Universität Tübingen

Referent: Professor Dr. Gundermann
5. März 1910

Druck von H. Laupp jr in Tübingen

Dem Andenken

meines unvergesslichen Vaters

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41552715_0048

Inhaltsverzeichnis

Seite

Einleitung § 1—2. Stand der Frage; Weg und Umfang der Untersuchung . . . . . 1— 3

I. Allgemeine Erörterung § 3—10 . . . . . 3—12

Form § 3 (S. 3—4). Stellung § 4 (S. 4). Etymologie § 5 (S. 4—5). Bedeutung § 6 (S. 5). Begriff und Bedeutung des Konjunktiv und Optativ im allgemeinen § 7 (S. 6—7). Begriff, Bedeutung und Verwendung des Konjunktiv u. Optativ im unabhängigen Satzgefüge § 8 (S. 7—10). Ergebnisse § 9 (S. 10—11). Die Verwendung der Modi in der Abhängigkeit § 10 (S. 11—12).

II. Erörterung der einzelnen Stellen § 11—45 . . . . . 12—24

Vorbemerkung § 11 (S. 12—13). Inschriften § 11—22 . . 11—14

Carmen arvale § 12 (S. 13). Epist. cons. ad Teur. de Bacch. § 13 (S. 13). Lex incerta rep. Bant. § 14 (S. 13). Lex repet. § 15 (S. 13). Sent. Q. M. Minuc. § 16 (S. 13). Lex agraria § 17 (S. 13). Lex par. fac. § 18 (S. 14). Lex Anton. de Term. § 19 (S. 14). Lex de Gallia cisalp. § 20 (S. 14). Lex Iulia municip. § 21 (S. 14). Legum frgm. min. § 22 (S. 14).

Schriftsteller § 23—39 . . . . . 14—21

Lex XII tab. § 23 (S. 14). Ennius § 24 (S. 14). Naevius § 25 (S. 14). Plautus § 26 (S. 14—15). Bemerkungen dazu § 27 (S. 15—16). Cato § 28 (S. 16). Terentius § 29 (S. 16—17). Pacuvius § 30 (S. 17). Lucilius § 31 (S. 17). Cicero § 32 (S. 17 bis 19). Catull § 33 (S. 19). Lucretius § 34 (S. 19). Caesar § 35 (S. 20). Varro § 36 (S. 20). Sueius § 37 (S. 20). Sallust § 38 (S. 20—21). Nepos § 39 (S. 21).

Zusammenfassung und Ergebnisse § 40—45 . . . . . 21—24

Inschriften § 40 (S. 21). Literarisches Altlatein § 41 (S. 22). Bemerkungen § 42 (S. 22). Literarisches Latein der klassischen Epoche § 43 (S. 22). Bemerkungen § 44 (S. 23). Endergebnisse § 45 (S. 23—24).

III. Die Fundstellen § 46—78 . . . . . 24—49

Inschriften § 46—56 . . . . . 24—29

Carmen arvale § 46 (S. 24). Epist. cons. ad Teur. de Bacch. § 47 (S. 25). Lex incerta rep. Bant. § 48 (S. 25). Lex repet. § 49 (S. 25—26). Sent. Q. M. Minuc. § 50 (S. 26). Lex agraria § 51 (S. 26—27). Lex par. fac. § 52 (S. 27).

Seite

Lex Anton. de Term. § 53 (S. 28). Lex de Gallia cisalp. § 54 (S. 28). Lex Iulia municip. § 55 (S. 28—29). Legum frgm. min. § 56 (S. 29).

Schriftsteller § 57—78 . . . . . 30—49

Lex XII tab. § 57 (S. 30). Ennius § 58 (S. 30). Naevius § 59 (S. 30). Plautus § 60 (S. 30—34). Cato § 61 (S. 34—35). Terentius § 62 (S. 35—36). Pacuvius § 63 (S. 36). Lucilius § 64 (S. 36). Cicero § 65—67 (S. 36—43). Catull § 68 (S. 43 44). Lucretius § 69 (S. 44). Caesar § 70—72 (S. 44—47). Varro § 73 (S. 47). Sueius § 74 (S. 47). Sallust § 75—77 (S. 46 bis 49). Nepos § 78 (S. 49).

Literatur

Antibarbarus der lat. Spr. von Krebs-Schmalz. Basel 1907 [7].
H. S. Anton: Studien zur lat. Gramm. und Stilist. 1869—1888.
Aem. Ballas: Gramm. Plaut. Berl. I [2] II [2] 1884.
H. Blase: Tempora, Modi, Genera Verbi [Histor. Gramm. d. lat. Spr. herausgeg. von G. Landgraf, Leipz. 1903 III 97—312].
Ch. E. Bennett: Critique of some recent subjunctive theories [Cornell Studies in CPh IX (1898) 1—30] Rez.: J. Golling [Zö Gy 50 (1899) 224].
Ch. E. Bennett: Syntax of early Latin, Vol. I. Boston 1910.
Ed. Botteck: Die urspr. Bedeut. d. Konjunktiv im lat. Nebens. Wien 1899.
C. G. Bruns-Otto Gradenwitz: Fontes iuris Romani antiqui. Tübingen 1909 [7].
C. Cichorius: Untersuchungen zu Lucilius. Berlin 1908.
F. Cramer: De perf. coniunct. usu potent. apud script. Lat. Mbg. 1886 Diss.
B. Delbrück-E. Windisch: Syntakt. Forschungen. Halle 1871 bis 1889.
A. Dittmar: Stud. z. lat. Moduslehre. Leipz. 1897.
A. Dittmar: [BPhW 1902, Seite 357 ff.].
A. Draeger: Historische Syntax I [2] II [2] 1878—1881.
H. C. Elmer: The latin prohibitive [JPh XV (1894) 133—153. 299—328].
H. C. Elmer: Studies in Latin moods and Tenses [JPh XIX (1898) 231—232]; Rezensionen von A. Dittmar [BPhW 22 (1902) 245 ff.] und von J. Golling [Zö Gy 52 (1901) 1070 ff.].
R. Frobenius: Die Syntax des Ennius. Nördl. 1910 Diss.
Grammatici Latini ex rec. Henr. Keilii Vol. III Prisc. instit. gramm. ex rec. Mart. Hertz II Leipz. 1859.
H. Grienberger: Das carmen arvale [Indog. Forschungen, herausg. von Brugmann und Streitberg XIX (1906) 140—171].
E. A. Gutjahr-Probst: Beitr. z. lat. Gramm. I—III Leipz. 1883 bis 1905.
W. G. Hale: Is there still a Latin Potential? [Transact. and proceed. of the Americ. Philol. Assoc. XXXI (1900) 138—162].
K. Hammerschmidt: Ueber die Grundbedeut. von Konj. und Optativ u. ihr Verhältnis z. d. Tempor. Erlg. 1892.
F. Hand: Tursellinus sive de partic. lat. comment. 1829 ff.
L. Hellwig: Zur Syntax d. Sallust (Teil I) Rtzbg. 1877 Pr.
G. Heidtmann: Die Negat. b. lat. coni. prohibit. Wesel 1867 Pr.
C. Hentze: [Phil. 29 (1869) 128 ff.].
F. W. Holtze: Synt. prisc. Lat. usque ad Terent. Leipz. 1861.
J. Jolly: Ein Kapitel vergl. Syntax. München 1872.
H. Kluge: Die Consek. tempor., deren Grundges. u. Erschgn. im Lat. Coethen 1883.

A. Köhler: Ueber d. Spr. d. Briefe d. P. Corn. Lentulus Spinther. Nürnbg. 1890 Diss.
R. Krumbiegel: De Varriano scrib. genere quaest. Leipz. 1892 Diss.
R. Kühner: Ausf. Gramm. der lat. Spr. II 1. 2. 1878. 1879.
G. Landgraf: [Bayr Gy 16 (1880) 274—280. 317—331].
P. Langen: Beitr. z. Krit. und Erkl. d. Plautus. Leipz. 1880.
P. Langen: Plaut. Studien. Berl. 1886.
H. Lattmann: De coniunctivo Latino. Nordhausen 1896 Pr.
H. Lattmann: Rez. zu F. A. Sonnenschein: The Unity of the Latin subjunctive [DL XXX (1910) 3042—3043].
B. Lease: Livys use of neque and neve with an imperat. or subjunctive [CPh 3 (1908) 302—315].
W. M. Lindsay: Syntax of Plautus. Oxford 1907.
E. Loch: Gebr. d. Imper. bei Plautus. Memel 1871 Pr.
B. Lupus: Der Sprachgebr. des Corn. Nepos. Berl. 1876.
J. N. Madvig: Lat. Sprachlehre. Braunschweig 1844.
N. Masius: Ueber d. Gebr. d. Konjunktivs in unabh. Sätzen b. Homer. Glogau 1885 Pr.
R. Methner: Unters. z. lat. Tempus- und Moduslehre. Berl. 1901.
E. P. Morris: The subjunctive in Plautus [JPh XVIII (1897) 133—167].
C. Mutzbauer: Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwicklung im Griech. Leipz. und Berlin 1908.
Obbarius: Ueber non mit dem Imperativ und Konjunktiv statt des prohibitiven ne [ZG 4 (1850) 543—550].
A. Reeck: Beitr. zur Syntax des Catull. Brombg. 1889 Pr.
Chr. K. Reisig: Lat. Syntax nach den Vorl. über lat. Sprachwiss. neu bearbeitet von J. H. Schmalz und G. Landgraf. Berl. 1888.
Otto Ribbeck: Beitr. zur Lehre von d. lat. Partik. Leipz. 1869.
K. Schirmer: Ueber die Spr. d. M. Brutus in den bei Cic. überl. Brf., Metz 1884 Pr.
H. J. Schmalz: [ZG 35 (1881) 87—141].
H. J. Schmalz: Lat. Syntax [Hdbch. d. Kl. Alt. II 2 [4] 1910].
M. Schmerl: Der Prohibitiv bei Plautus. Berl. 1886 Pr.
E. Schneider: Dialect. Lat. prisc. et Faliscae exempla select. 1886.
O. Schoendörffer: De syntaxi Catonis Königsberg 1885 Diss.
C. Stegmann: [ZG 50 (1896) 705—709].
C. Thulin: De coniunctivo Plautino. Lund 1899 Diss.
A. Walde: Lat. etymol. Wörterbuch. Heidelberg 1910 [2].
L. G. Zumpt: Lat. Grammatik. Berl. 1844 [9].

Durch das jederzeit hilfsbereite Entgegenkommen des Generalredaktoriums des Thes. l. l. in München ist es mir ermöglicht gewesen, das gesamte verzettelte Material und hauptsächlich auch die sogenannte Urklassikerbibliothek, die der Bearbeitung der Zettelkasten nach rein wissenschaftlichen Grundsätzen zugrunde liegt, zu benutzen. Beim CIL standen mir neben den Font. iur. Rom. von Bruns-Gradenwitz die Druckbögen der von Prof. Lommatzsch besorgten Neuauflage des I. Bd. zur Verfügung.

Einleitung

§ 1. Stand der Frage. Ueber den Gebrauch und die Verwendung der lateinischen Partikeln *neve* und *neque* herrscht keine Klarheit. F. Hand[1]) sagt: »Permultum est inter viros doctos disputatum, num particulae *nec* et *neque* cum imperativo et coniunctivo, quo quid prohibeatur, componi possint. Atque erant, qui *neque* et *nec* pro *et ne* accipientes id quovis modo fieri demonstrarent. Alii vero, id omnino negantes, ubique reponendum censuerunt *neu*. *Neque* numquam ponitur pro *et ne*, ideoque non componitur cum imperativo aut coniunctivo prohibitivo.« Weiter unten[2]) sagt er ferner: »Differunt *neque* et *neve* non modo ea vi, qua *ve* duas pluresve res sive notiones ad unam rationem relatas distinguit, *que* simpliciter coniunctas ad unam rationem refert, sed etiam eo, quod prosaicae orationis auctores, nisi alia condicio accessit, non usurparunt *neque* pro *et ne*.«

Wir sehen hieraus, daß F. Hand wohl den Kernpunkt der strittigen Frage berührt, ihn aber mangels vollständiger Stellensammlung nicht durchführen kann. Seine Ausführungen über den Unterschied beider Partikeln sind unrichtig.

A. Draeger[3]) geht großenteils auf F. Hand zurück und spricht von einer Verwendung des *nec* statt *neve* nur beim Optativ oder in einem Finalsatz, wo es aber nur beiordnenden Charakter trägt.

R. Kühner[4]) sagt folgendes: »Man spricht von einer Zulassung des *neque* oder *nec* statt des gewöhnlichen *neve* oder *neu*, wenn an einen affirmativen Imperativ oder imperativischen Konjunktiv ein negativer Imperativ oder imperativischer Konjunktiv durch *neque* (*nec*) angereiht wird, indem der imperativische Charakter des vorangehenden affirmativen Satzes auch auf den folgenden negativen Satz übergeht und daher das kopulative *neque* ausreicht.«

1) IV 118 2) IV 173 3) I 328 4) II 1 § 48, 3

Es wird also die kopulative Verknüpfung durch *neque* (*nec*) zugelassen, eine Begründung wird aber nicht gegeben. Weiter schreibt er[1]: »Viele Schriftsteller, besonders Dichter und Prosaiker, setzen *non* und *neque* mit Imperativ oder imperativischem Konjunktiv, wo *non* und *neque* durch die angeführten Gründe nicht entschuldigt werden können, sondern man annehmen muß, daß dieselben anstelle der vetitiven oder prohibitiven Negationen *ne* und *neve* gebraucht sind, indem nicht das negative Satzverhältnis, sondern nur das imperativische bezeichnet, der Inhalt desselben aber nur einfach negiert wird.« R. Kühner begründet hier also die Verwendung von *non* und *neque* statt *neve* als Begriffsverneinung.

Reisig-Schmalz sagt[2]: »*Neque* kann nicht stehen für *et ne*; denn *nē* ist lang, aber in *nĕque* ist es kurz; also ist *neque* nur *et non* oder *non* mit *que*; *nē* dagegen kann nur mit *ve* verbunden werden *neve* oder *neu*. Soll also ein Satz mit *ne* weiter fortgesetzt werden, so liegt zunächst zur Hand *neve*, aber nicht *neque* zur Anknüpfung eines prohibitiv negativen Satzes. Dies erkennt man am zuverlässigsten aus noch vorhandenen gesetzlichen Urkunden, z. B. der tabula Heracleensis; auch aus den leges des Cicero, wo *neve* immer gebraucht ist, indem dort ganze Reihen von gesetzlichen Verordnungen zu finden sind.«

Von Wichtigkeit ist hier bloß die Feststellung der Quantität beider Partikeln.

§ 2. Aufgabe. Wir sehen hieraus, wie wenig wir bis jetzt noch über die einfachen Tatsachen der Stellung der beiden Partikeln *neve* und *neque* und nun gar über die Gründe ihrer abweichenden Verwendung unterrichtet sind. Umso mehr, glaube ich, ist es berechtigt, wenigstens einen Versuch zur genaueren Feststellung zu machen. J. H. Schmalz wünscht deshalb in seinem Antibarbarus[3]) eine Untersuchung über den Gebrauch von *neve* im Vergleich mit dem von *neque*. B. Lease hat für Livius einen guten Anfang gemacht. Ich selbst will nun aus der ganzen Ueberlieferung alle Stellen sammeln, um durch die erschöpfenden statistischen Beweismittel die Gebrauchsweise der beiden Partikeln zu beurteilen. Es war mir freilich jetzt nicht möglich, die Untersuchung auf alle lateinischen Schriftsteller auszudehnen; vielmehr mußte ich mich darauf beschränken, zunächst das ältere Latein mit Einschluß der Inschriften bis zu Ciceros Tod zu untersuchen. Doch habe ich eine Bearbeitung der späteren Zeiten, einstweilen bis Apuleius, vorgesehen.

1) II 1 § 48, 6 2) 481 3) II 145

In einem ersten Teil behandle ich zunächst die Form und die Stellung, dann die Etymologie und die Bedeutung sowie die Ansicht des Grammatikers Priscian über die Verwendungsart der beiden Partikeln. Hieran schließen sich die Untersuchungen der Neueren über Begriff und Bedeutung des Konjunktiv und Optativ im allgemeinen, ferner über die Verwendung der beiden Modi im unabhängigen und abhängigen Satzgefüge. Mit diesen Untersuchungen der alten und neuen Gelehrten bringe ich mein Material zusammen, gebe in einem zweiten Teil die Aufzählung und Erörterung der einzelnen Stellen und schließe meine Ausführungen mit einer kleinen tabellarischen Uebersicht ab. In einem dritten Teil werden sämtliche Fundstellen in chronologischer Reihenfolge mit durchlaufender Zählung aufgeführt.

Anführen muß ich noch, daß ich, als ich die vorliegende Arbeit begann, alle Stellen zunächst selbständig gesammelt und erst später zwecks gewissenhafter Prüfung meines Gesamtmaterials die Zettelkästen des Thes. l. l. benutzt habe. Diese Sammelkästen bieten jedoch lediglich noch rohen und unbearbeiteten Stoff; eine Sichtung des vorliegenden Materials wird erst später bei Bearbeitung der betreffenden Artikel vorgenommen werden.

I

Allgemeine Erörterung

§ 3. Form. *Nec* vor einem Vokal finden wir bereits in den Zwölftafelgesetzen V 4 V 7 und bei Plautus Amph. 1059 Trin. 181. In gleicher Weise findet sich *nec* vor einem Konsonanten in den Zwölftafelgesetzen VIII 16 und bei Plautus Amph. 157. 239. Der Negation *nec* vor *g* und *k* hingegen begegnen wir weder in den Zwölftafelgesetzen noch bei Plautus; *nec* vor *c* sehen wir allerdings öfter bei Plautus [1]), nicht aber in den Zwölftafelgesetzen.

Neque vor Vokalen begegnen wir bei Plautus Amph. 186. 264. *Neque* vor Konsonanten Amph. 76. 209.

Neu vor einem Vokal steht zuerst bei Plautus, doch ist die Stelle handschriftlich nicht sicher überliefert Men. 270. 271:

Id utrumque, argentum quando habebo, cavero,
Ne tu delinquas neve (*neu* P *nę* — A) *ego irascar tibi.*

1) Amph. 157 Asin. 729. 763 Capt. 523. 529 usw.

Neu vor Konsonanten finden wir ebenfalls bei Plautus Merc. 1021 Stich. 20.

Neve vor einem Vokal: leg. XII tab. X_1 X_8. Plaut. Amph. 1037 Epid. 165.

Neve vor einem Konsonanten: leg. XII tab. X_4. Plaut. Men. 794 Merc. 332.

Neive wird im inschriftlichen Latein zuerst in der Lex Bantina (133—118 a. C.) gefunden; und zwar steht hier die Partikel sowohl vor Konsonanten wie vor Vokalen.

In der Sententia Q. M. Minuciorum, die im Jahre 117 verfaßt wurde, steht *nive*; später schreibt so bloß Lentulus in Ciceros Briefsammlung [1]) und Lucrez [2]).

Es muß hier darauf hingewiesen werden, daß die Partikel *neu* im Altlatein nicht häufig vorkommt. Erst später findet sich *neu* häufiger, und zwar gebrauchen sie Cäsar und Sallust mehr als Cicero. Der Umstand, daß Cato in »de agri cultura« trotzdem *neu* oft verwendet [3]), könnte vielleicht mit darauf hinweisen, daß Catos Schrift, wie angenommen wird, erst in der augusteischen Zeit die jetzt uns vorliegende Form erhalten hat.

Schließlich darf nicht vergessen werden, daß die Partikel *neve* am allerhäufigsten im Gesetzesstil begegnet [4]); bei Schriftstellern wie Auctor ad Herennium, Nigidius Figulus, Publilius Syrus finden wir sie gar nicht.

§ 4. Stellung. In der älteren lateinischen Prosa begegnet weder *neve* noch *neque* in einer vom gewöhnlichen Sprachgebrauch abweichenden Stellung. Weder in der Komödie, wie bei Plautus und Terenz, noch im Epos, wie bei Ennius, noch in der Tragödie, wie bei Accius und Pacuvius, noch in der Satirendichtung wie bei Lucilius finden wir eine unter dem Zwange des Metrums erfolgte Umstellung beider Partikeln. Sie stehen stets an der Spitze eines Satzes.

§ 5. Etymologie. *Nēve* und *nĕque*, aus *ve* und *que* zusammengesetzt mit *ne*, enthalten beide in der ersten Silbe das als Adverb und Konjunktion gebräuchliche *nĕ* «nicht», «daß nicht» oskisch *nei*, enthalten auch in *neip* = *neve*. Das Altlateinische gebrauchte für *nē* die Form *nī* (idg. *nei*, vielleicht *nĕ* + *i*) [5]). Vor dem 7. Jahrhundert der Stadt findet sich auch die Form *nei*.

1) ep. XII 14, 5: unten 289
2) II 734: unten 308
3) unten S. 16
4) In der Lex municipalis 44mal
5) Lindsay-Nohl 702. 704

-que gehört[1]) zum Pronominalstamm *q"o* und ist im Lateinischen wie auch im idg. ein an das erste Wort des Satzes angehängtes Enklitikon in der Bedeutung «wie», woraus «und» wurde[2]).

-ve wird in seiner Bedeutung «oder auch», «oder wohl» mit ἠϝέ, ἠέ, ἤ zusammengestellt[3]), idg. *wĕ*, wahrscheinlich einer Kürzung aus einem idg. Adverb *awĕ* «weg». Es bedeutete auch «wie», welch letztere Bedeutung auch noch im lateinischen *ceu* erscheint.

§ 6. Bedeutung. Die Bedeutung von *neve* wird übereinstimmend als «oder nicht» «und nicht» angegeben. *Neque* und seine synkopierte Form *nec* hat die Bedeutung «und nicht», im Altlatein auch bloß die eines verstärkten «nicht»; *-que* bedeutet dann nicht «und», sondern bestätigt und betont nur die Geltung des Begriffs, dem es beigegeben ist, sodaß *ne-c* also = «nicht, sei es wie es sei = jedenfalls nicht» zu setzen ist. Zu *nec* = *non* im Altlatein bringt Lindsay-Nohl[4]) auch die von Festus 162, 14 Th. angeführten Beispiele aus leg. XII tab. bei: «*ast ei custos nec escit*» und aus Plautus «in Phasmate» (Most. 240) *nec recte si illi dixeris.* Ebenso weist er zur Bestätigung dieser seiner Ansicht darauf hin, daß bei Catull 64, 83 (unten 83) der Ausdruck *funera nec funera* das griechische τάφοι ἄταφοι wiedergibt.

Hier muß auch auf Priscian[5]) hingewiesen werden, der schreibt: *'ne' quoque, quando ἵνα μὴ significat, coniunctio est causalis, ut Vergilius in II Aeneidos* (II 187):

Ne recipi portis aut duci in moenia possit
Neu populum antiqua sub religione tueri

et nota, 'aut' quoque et 'neu' hic pro copulativis esse coniunctionibus. invenitur etiam 'ne' pro 'neque', quae copulativa est coniunctio; sub una enim abnegatione copulat res, quomodo et 'nec'. Priscian betont bei der Vergiliusstelle den kopulativen Charakter in *neu*; das kausale Satzverhältnis, von dem er spricht, erklärt sich aus den unserer Stelle vorausgehenden Ausführungen, daß eine Konjunktion oft eine mehrfache Bedeutung in sich vereinigen könne, je nachdem sie die Folge der Satzglieder angebe. Hier ist eben die Aufnahme des Pferdes in die Stadt die Grundlage und Voraussetzung für den Schutz, den seine Verehrung dem Volke gewähren konnte, wie umgekehrt dieser mögliche Schutz selbst Ursache war, das Pferd so zu bauen, daß es nicht in die Stadt gebracht werden könne.

1) Lindsay-Nohl 687 2) vergl. unser deutsches «so-wie» = «und»
3) Lindsay-Nohl 688 4) 707 5) inst. XVI

§ 7. Begriff und Bedeutung des Konjunktiv und Optativ im allgemeinen. Wer die Schriften durcharbeitet, die im letzten Menschenalter von Linguisten und von Altphilologen über die in Rede stehenden Fragen veröffentlicht wurden, hat die wenig erfreuliche Tatsache festzustellen, daß die Anschauungen heute noch einen keineswegs einheitlichen und abgeklärten Charakter tragen[1]).

So bezeichnet B. Delbrück[2]) den Konjunktiv als den Vertreter des Willens, den Optativ als Wunschmodus; nach J. Jolly[3]) ist der Konjunktiv von der ursprünglichen Bedeutung des Willens nach einer doppelten Richtung mindestens schon in der arischen Grundsprache abgewichen; einmal indem ihm dieselbe eine Beziehung auf die Zukunft gab, sodann indem er zum Ausdruck der Verallgemeinerung des nach allgemeinem Urteil unter allen Umständen zu Erwartenden verwendet wurde.

N. Masius behauptet, daß die potentiale Vorstellung die Urbedeutung im Konjunktiv sei.

Nach C. Hentze[4]) vertritt der Konjunktiv die Stellung einer Umschreibung mit μέλλω.

K. Hammerschmidt[5]) meint, der Konjunktiv sei ursprünglich ein Tempus, das die Zukunft vom Standpunkt der Gegenwart bezeichne.

W. Gardner Hale[6]) sagt, daß man bei Erklärung des Wesens des Optativ vom Wunschbegriff, bei der des Konjunktiv vom Willensbegriff ausgehen müsse.

A. Dittmar[7]) sieht im Konjunktiv die seelische Depression, im Akkusativ mit Infinitiv die seelische Ekstase, im Indikativ die seelische Ataraxie. Diesen drei Realmodis stehe gegenüber der Optativ, der aus der Welt des Seins in die die Fesseln von Raum, Zeit, Kausalität und Realität sprengende Phantasie führe.

C. Mutzbauer stellt als Grundbedeutung des Konjunktiv die Vorstellung der Erwartung auf. Der Optativ als Vorstellung des Wunsches erstrecke sich auf Mögliches und Unmögliches, derart daß das Subjekt im Augenblick psychischer Erregung, die den Wunsch auslöst, in der Regel an Erfüllbarkeit glaubt.

Delbrück, Hentze, Hammerschmidt, Gardener Hale sehen im Konjunktiv den Willensbegriff; Jolly, Dittmar, Mutzbauer bringen alle in ihren Ausführungen scharf zuge-

1) unten S. 10. 15. 23 2) I 16 3) 37 4) 128 ff.
5) 22 6) 138 ff. 7) BPhW S. 375 ff.

spitzte Thesen, die scheinbar tiefgründig von der Wahrheit am allerweitesten abführen. Leider bringen auch die neuesten Forschungen, die mir kurz vor Drucklegung der Abhandlung zugingen, wenig befriedigendes. So berührt Lattmann[1]) nochmals die Delbrück'sche Ansicht[2]), kann sich aber nicht erklären, wie einerseits der Potentialis aus dem Willens- und Wunschmodus hergeleitet werden könne und wie andererseits der modus obliquus. Vielmehr glaubt er, daß man viel weiter kommt, wenn man im alten Konjunktiv den modus potentialis und im Optativ den modus fictivus sieht[3]). Selbst Bennett kommt nach langen Ausführungen[4]) zu nichts neuem: «my own position is this: I agree with Delbrück[5]) in his recognition of fundamental uses; volitive and future for the Indo-European subjunctive» usw. und sagt am Schluß: «in this matter I believe Delbrück stands on firm ground»[6]).

§ 8. Begriff, Bedeutung und Verwendung des Konjunktiv und Optativ im unabhängigen Satzgefüge. C. G. Zumpt[7]) spricht von einer Verwendung des Konjunktiv Präsens und Perfekt bei einer gemilderten Behauptung oder Aussage: ein wesentlicher Unterschied vom Indikativ dieser Tempora bestehe nicht. Ferner wird ihm zufolge der Konjunktiv als Form der Vorstellung gebraucht zum Ausdruck des Willens; er vertrete in der zweiten und dritten Person des Präsens, z. T. auch des Perfekts, den Imperativ, werde aber auch in der ersten Person Plural bei Beteuerungen und Aufforderungen gebraucht. Die Negation bei diesem Konjunktiv sei in der Regel nicht *non*, sondern wie beim Imperativ *ne*.

Obbarius[8]) schreibt: «Bekannt ist Quintilians Ausspruch 1, 5, 50: *qui tamen dicat pro illo 'ne feceris' 'non feceris', in idem incidat vitium (soloecismi), quia alterum negandi est, alterum vetandi»*. Bezeichnend für die Unklarheit der Forscher seiner Zeit sind folgende Ausführungen bei Obbarius: «In Sätzen wie Quint. 1, 1, 5 *non adsuescat puer ergo* findet Heindorf[9]) die Form eines Wunsches, ja selbst beim Imperativ, ebenso Schmid und Dissen; letzterer sagt «'non audeat' lenior hortatio est, 'ne audeat' fortior». Dem widerspricht Lübker, und gegen Heindorf erklärt Wüstemann: *non* gilt als Negation des Wirklichen, wo der Redende

1) DL XXX (1910) 3042 ff. 2) oben S. 6 3) unten S. 23
4) Syntax of early Latin, S. 145—161 5) oben S. 6
6) unten S. 23 7) 479 8) 543 ff.
9) bei Obbarius, ebenso die Folgenden

mit bestimmter Rücksicht auf die Wirklichkeit, der er seinen Willen entgegensetzt, die Verneinung ausspricht. Desgleichen Ramshorn und Billroth. Aehnlich Großrau: «'non' est volentis et iubentis, 'ne' optantis». Grotefend gibt keine Lösung. Ruddimann hält *non* im prohibitiven Sinn außer mit Indikativ Futuri für einen Sprachfehler. Ramshorn und Weißenborn gehen mit Hand, der Turs. IV 38 sagt: «*Non* designat, fieri ut res non sit». Außer diesen Lehren seiner Vorgänger führt Obbarius noch Beispiele auf für

1. *non* mit Imperativ: Catull 66, 80

2. *non* mit Konjunktiv: Ter. Andr. 787 Hec. 342; Cic. Cluent. 155 Att. 11, 9, 3.

Ich habe hier nur Beispiele aus dem voraugusteischen Latein angeführt; die augusteische Poesie und Prosa, hauptsächlich Livius, Horaz und Ovid bieten für *non* in Prohibitivsätzen zahlreiche Beispiele.

Bei der Catullstelle 66, 80—82

Non prius unanimis corpora coniugibus
tradite nudantes reiecta veste papillas,
quam iocunda mihi munera libet onyx

wird nicht darauf aufmerksam gemacht, daß *non* statt des erwarteten *ne* gerade vor dem von *quam* getrennten *prius* steht und daß *ne trădĭdĕrĭtĭs* an keiner Stelle des Distichons sich unterbringen läßt.

Höchst beachtenswert sind die Ausführungen von Gutjahr-Probst[1]). Mit den Partikeln *ne* und *non* verhält es sich wie mit allen andern durch Komposition erstarkten Bildungen; dem ursprünglich überall herrschenden *ne* wird durch die gewichtige Bildung von *non* (aus *neocnum*) das Feld streitig gemacht[2]). Beim Indikativ siegt *non*, nicht so beim Subjunktiv und Imperativ, wo *ne* sich behauptet, sobald eine Begehrung, *non*, sobald eine Vermutung in Frage kommt. Diese strenge Durchführung gehört aber erst der klassischen Zeit an, und auch da werden sich noch einige Anomalien auffinden lassen[3]), vergl. *ne utiquam, nolo* (*ne volo*), *nego* (*ne aio*). Die Verwendung von *ne* ist also nicht so sehr dem Schwanken der Subjunktivnüancen, als vielmehr dem überhaupt noch lebendigen Kampf zwischen *ne* und *non* zuzuschreiben. Auch komponiertes *nc* in *ne-c* kämpfte mit *non*, vgl. Lex XII tab. V 4. 5. 7 VIII 16.

---

1) I 81—82 2) unten S. 24 3) unten S. 19

Cramer[1]) sucht den Gebrauch des Perf. Potentialis aus dem hypothetischen Satzgefüge herzuleiten; im Altlatein ist die Verwendung noch nicht häufig, erst im klassischen Latein bildet sie sich vollkommen aus, wobei zu bemerken ist, daß Cicero in seinen älteren Schriften den Konjunktiv Präsens oder das erste Futur im Sinne eines Konjunktiv Perfekts verwendet. Vielfach bleibt es unklar, ob man ein Futur exakt oder Konjunktiv Perf. vor sich hat.

Elmer, The Latin Prohibitive, behauptet, daß ein Verbot mit Konjunktiv Perfekt schärfer und nachdrücklicher, mit Konjunktiv Präsens gemäßigter und sachlicher erscheine, was ja auch im Temporalcharakter liege[2]). Seine Behauptung, daß in einem Satz, der irgend ein Begehren oder Wollen ausdrückt, *neque* unmöglich sei, final wie prohibitiv nur *neve* gesetzt werden könne, ist unhaltbar[3]), vgl. Cic. Att. X 18, 2 *perge nec . . . . exspectaris.* Im übrigen ist sein Material für Cicero nicht vollständig.

Lattmann legt Gewicht auf die futurische Bedeutung im Jussiv[4]), wie manchmal überhaupt Konjunktiv Präsens und Futur verwandt sind[5]). Neben Potentialis und Jussiv gebe es einen modus fictivus, dem Condicionalis, Wunschsätze und unwillige Fragen angehören[6]).

Dittmar, Studien zur lateinischen Moduslehre, nennt den Gebrauch der Modi festgeregelt: «Der Gebrauch des Indikativ oder Konjunktiv gehe immer zurück auf die darin liegende Anschauung. Im Indikativ liege etwas Selbstherrliches und Bestimmt-rücksichtsloses[7]), während dem Konjunktiv eine polemische Färbung, gereizter Widerspruch oder Zweifel eigen sei»[8]).

Elmer, Studies in Latin Moods and Tenses[9]), sagt, der terminus potentialis sei aus der lateinischen Grammatik zu verbannen; bei Uebersetzung irgend eines Konjunktivs dürfe man nicht «können» oder «mögen» anwenden, in den allermeisten Fällen sei «würde» am Platz, in anderen Fällen überhaupt nicht Konjunktiv, sondern Futur exakt.

Bottek[10]) und Methner[11]), Untersuchungen zur lateinischen Tempus- und Moduslehre, schließen sich zum Teil den Dittmar'schen Ausführungen an. Bottek[12]) sieht im Deliberativ einen ursprünglichen Potentialis, mit dem der Redende eine an ihn gestellte Zumutung rhetorisch fragend zurückweise.

1) Rezension von J. Golling [ZöGy 52 (1901) 1070 ff.] 2) 132 ff.
3) 304 4) 5 5) 8 ff. 6) 31 ff. 7) 209
8) 80–81 9) 231 ff. 10) 4 ff. 11) 145 12) 9

Bennett[1]) und W. G. Hale nehmen gegen Elmers Studies in Latin Moods and Tenses Stellung: so gibt Hale nur einzelne Fälle zu, wo kein Potentialis vorhanden sei, z. B. *dies me deficiat*[2]); doch gebe es zahlreiche Wendungen, wo ein wirklicher Potentialis vorhanden sei[3]).

Blase, Tempora und Modi[4]), erwähnt zwar den Streit über den Potentialis, hat jedoch im allgemeinen die Nebensätze nicht berührt.

§ 9. Ergebnisse. Betrachtet man die vielen Unklarheiten und Widersprüche, die in der heutigen Tempus- und Moduslehre zu Tage treten[5]), so muß man staunen, daß so oft und nachdrücklich die Klarheit der Römer im Denken und Sprechen gepriesen wird. Konjunktiv und Optativ sind im lateinischen Konjunktiv zu einem äußerlich einheitlichen Modus schon in vorgeschichtlicher Zeit zusammengefallen: *sim, velim* können eben konjunktivisch und optativisch gebraucht werden. Weil Wille und Wunsch sich recht schwer von einander trennen lassen, wird es überhaupt nicht gut möglich sein, die beiden Modi scharf abzugrenzen. Das trifft ja bekanntlich auch bei der nahen Verwandtschaft von Futur und Konjunktiv Präsens einerseits und Konjunktiv Perfekt und Futur exakt andererseits zu. Außer den Ausführungen von Gutjahr-Probst[6]) erscheinen mir noch am einleuchtendsten die Bemerkungen von Reisig-Schmalz. Er sagt über die Verwendung von *neve* und *neque*, beide mit einander vergleichend, folgendes[7]): «Allerdings ist *neve* der genauere Ausdruck: wenn man, wie in Gesetzen, zwei Verbote verbindet, die an sich gesondert und wo man bei jedem das Verbot ausdrücklich einzuschärfen hat, ist *neve* notwendig. In freierer, weniger förmlichen Rede aber begnügt man sich bloß *nec* zu setzen, wofern der prohibitive Sinn schon deutlich durch das Vorhergehende ausgedrückt ist. Während also *neque* (*nec*) die Verneinung nur gleichsam additiv anknüpft, woraus die Seltenheit von *neque* (*nec*) im abhängigen Satz sich erklärt, holt *neve* frisch aus und wahrt dem zweiten Glied, was die formale Einkleidung betrifft, das Gewicht des ersten.»

Wie wir gesehen haben, beteiligten sich hauptsächlich amerikanische Gelehrte[8]) an der Untersuchung über den lateinischen Subjunktiv; aber auch deutsche Forscher, wie Stegmann, haben

1) vgl. auch Syntax of early Latin S. 173 2) 155 3) 159 ff.
4) 139 ff. 5) unten S. 23 ff. 6) oben S. 8 7) 481
8) oben S. 6. 9. 10

eingegriffen, insbesondere in die Streitfragen über die abhängigen Sätze [1]). Elmer stellte unhaltbare Behauptungen auf [2]), die von seinen Landsleuten Bennett und Hale [3]) und außerdem von Stegmann in bezug auf die Abhängigkeit treffend widerlegt wurden [4]). Sie alle haben aber das Potentialproblem keiner Lösung zugeführt. Bezeichnet man den Willen, den Wunsch oder die Absicht in ihrer Verneinung durch *ne*, so verlangt die verbindende Satzfügung *et ne* oder an dessen Statt *neve*. Nun aber verwendet der lateinische Sprachgebrauch in Wünschen und Aufforderungen nicht selten *non*, wo man *ne* erwartet: so kommt es, daß sowohl nach einem bejahenden wie auch nach einem verneinenden Imperativ oder Konjunktiv *nec* und *neque* statt des scheinbar unerläßlichen *neve* oder *neu* gebraucht werden.

§ 10. Die Verwendung der Modi in der Abhängigkeit. Wenn sich ein zweiter Satz an einen ersten mit oder ohne *ne* eingeleiteten Satz anschließt, so gebraucht man statt *et ne* oder des später auftretenden *ac ne* einzig *neve* (*neu*). Nun bestehen aber über das finale und konsekutive Verhältnis in abhängigen Modisätzen verschiedene Ansichten.

So sagt Dräger [5]): «Die Verba des Machens und Bewirkens haben häufig den negativen Nebensatz mit *ne*, weil der Lateiner oft nicht den Erfolg, sondern die Absicht der Tätigkeit berücksichtigt».

Gutjahr-Probst [6]) bemerkt treffend: «Wie Begehrung und Vermutung vereint im seelischen Leben sind, so ist auch besonders im Latein ihr Ausdruck einheitlich der Modus subjunktivus, sodaß es also nicht wunderbar ist, ein Schwanken der finalen und konsekutiven Anschauung zu beobachten, daß es also immer Sätze der beabsichtigten Folge gegeben hat, in denen der Subjunktiv gleichzeitig als cupiendi und als coniciendi aufgefaßt werden kann».

Dittmar [7]) behauptet in seinen Studien zur lateinischen Moduslehre: «Die Erklärung, der Konjunktiv in Finalsätzen diene zum Ausdruck des Willens, der Erwartung, der Absicht, ist unzureichend, weil, abgesehen vom Supin, Gerundium, Particip und Infinitiv, auch Imperativ und Indikativ (Futur) eine Absicht ausdrücken können. Jede Erklärung des finalen Konjunktiv muß von dem engen Zusammenhang ausgehen, in dem die finalen und konsekutiven Sätze miteinander stehen. Reinliche Scheidung sei überhaupt

1) unten S. 12 2) oben S. 9 ff. 3) oben S. 10
4) unten S. 12 5) II 283 6) I 81 7) 91

nicht möglich, da das einzige Unterscheidungszeichen, das für Schulzwecke im allgemeinen genügt, für wissenschaftliche Zwecke nicht ausreicht, wie Lattmann[1]) mit Recht betont.» Dies bestreitet Schmalz in seiner lateinischen Stilistik, wenn er sagt[2]): «Daß die alte Negation *nĕ* = *non* in Folgesätzen sich findet, wie Lattmann, de coniunctivo latino[3]), und nach ihm Dittmar[4]) annehmen, muß ich aufs entschiedenste bestreiten. Erst mit dem Verfall der Sprache tritt *ne* statt *ut non* in Konsekutivsätzen ein usw.» Bemerkenswert sind noch die Auslassungen der beiden amerikanischen Gelehrten Elmer und Lease. Elmer, the latin prohibitiv, behauptet[5]), daß bei Cicero in *ut — neque* immer konsekutiver Charakter vorhanden sei; dagegen spricht Stegmann[6]), der an 14 Stellen *ut — neque* mit rein finalem Charakter bei Cicero finden will, dabei gleichfalls an manchen Stellen ein Schwanken zwischen finaler und konsekutiver Scheidung hervorhebt, wogegen Lease[7]) in der jüngsten Arbeit über derartige Untersuchungen nur 6 Stellen für final hält[8]). Als das Regelrechte soll *neve* in Finalsätzen, *neque* in Konsekutivsätzen gelten und überall durchgehalten werden.

Schließlich sehen wir, daß in ähnlicher Weise, wie die Potentialisfrage in der Unabhängigkeit[9]), auch das konsekutiv-finale Verhältnis in der Abhängigkeit als noch ungelöstes Problem gelten muß[10]).

II

Erörterung der einzelnen Stellen

§ 11. Sämtliche Stellen des CIL I habe ich derart geordnet, daß jede Inschrift nach der Reihenfolge ihres Alters zur Behandlung kommt. Da ausschließlich die Verwendung der Partikeln in der Unabhängigkeit angetroffen wird, so wird bei den Inschriften auf eine Zergliederung verzichtet, zumal an vielen Stellen überhaupt ein zuverlässiges Resultat in Frage gestellt ist[11]). In dem litera-

1) 13 2) 574 3) 13 4) 91 5) oben S. 9 6) 705 ff.

7) Lease beansprucht keine absolute Genauigkeit für seine Resultate: «Owing to the occasional confusion of the forms by the scribes, absolute accuracy cannot of course be claimed for the results»

8) 310 9) oben S. 10 10) unten S. 23 11) unten S. 21

rischen Latein wird jedoch bei der Mehrzahl der Autoren eine Scheidung der Unabhängigkeit und Abhängigkeit in vier Abteilungen durchgeführt.

Die beigefügten Ziffern beziehen sich auf die Ordnungsziffern der Fundstellen im dritten Teil dieser Abhandlung.

Inschriften

§ 12. Carmen arvale

Die Deutung dieses Denkmals ist noch nicht in allen Punkten sicher. Es würde hier zu weit führen, über alle Versuche der Erklärung zu berichten. E. Schneider[1]) hält *nevel verve* für richtiger als *neve lue rue*. Ihm schließen sich an H. Grienberger[2]) und Th. Birt[3]), der folgendermaßen vorschlägt: *enos lases iuvate nevel verve Marmar sins incurrere in pleores*, wo *nevel* etwa die Funktion eines *neve* ausübe: *iuvate, nos, Lares, neve sinas, Mars, ver ad plures abire.*

§ 13. Epistula consulum ad Teuranos de Bacchanalibus

1. *neve* nach *ne*: 2. 7. 8.
2. *neve* allein: 4. 6.
3. *neque* allein: 3.
4. *neve* und *neque*: 3. 4.

§ 14. Lex incerta reperta Bantiae

1. *neive* mit imp. fut.: 9. 10.
2. *nei — neive* mit imp. fut.: 11. 12.

§ 15. Lex repetundarum

Unsichere Stellen mit *neive* und imp. fut.: 13. 14. 15. 16. 17. 18.

§ 16. Sententia Q. M. Minuciorum

1. *nei — nive* mit imp. fut.: 19.
2. *niquis — nive — neive* mit imp. fut.: 20.
3. *niquis — nive — nive* mit 3. sing. conj. praes.: 21.

§ 17. Lex agraria

1. *nei — neive* mit imp. fut. z. T. ergänzt und unsicher: 23. 30. 37.
2. *neive* mit imp. fut.: 22. 25. 26. 27. 28. 32. 36. 38.
3. Unsichere Stellen: 24. 29. 33. 35. 39. 40. 41.

1) 104 2) 155 ff. 3) ALL XV (1908) 161—162

§ 18. Lex parieti faciundo

nive mit imp. fut.: 42.

§ 19. Lex Antonia de Termessibus

1. *neiquis — neive — neive* mit imp. fut.: 43.
2. *neive — neive* mit imp. fut.: 44.

§ 20. Lex de Gallia cisalpina

neive mit imp. fut.: 45. 46.

§ 21. Lex Iulia municipalis

1. *nei — neve* mit imp. fut.: 47.
2. *ne — neve* mit imp. fut.: 49. 54.
3. a) *neiquis* mit *neve* und imp. fut.: 50. 51. 52. 56.
   b) *neiquis* mit *neve* und *neive* und imp. fut.: 58.
4. *niquis* mit *neve*: 61.
5. *neve* ohne *nei, ne, ni*: 53. 55. 59. 62. 64.
6. *neive* und *neve*: 60. 63.

§ 22. Legum frgm. min.

nei — neive mit imp. fut.: 65.

Schriftsteller

§ 23. Lex XII tab.

1. *ne — neve* mit imp. fut.: 67. 68.
2. *neve* mit imp. fut.: 66.
3. Unsichere Stelle: 69.

§ 24. Ennius [1])

1. *utinam ne — neve*: 71.
2. *nemo — nec*: 74.
3. *nec* mit 2. sing. conj. perf.: 70.
4. *neque* mit conj. praes.: 72. 73.

§ 25. Naevius

nec mit conj. praes.: 75.

§ 26. Plautus

I

neve, neu mit unabhängiger Konstruktion:

1. *neu* mit imp.: 111. 128.

1) R. Frobenius 72 bemerkt nichts zu dieser Frage

2. *ne — neve*: 110.
3. Unsichere Stellen: 101. 142.

II

neque, nec mit unabhängiger Konstruktion:

1. *neque* mit 2. sing. conj. praes.: 99. 100. 144.
2. *nec* mit 2. sing. conj. praes.: 90. 143.
3. *neque* mit 3. sing. conj. praes.: 81. 83.
4. *nec* mit 3. sing. conj. praes.: 76. 80.
5. *neque* mit 2. sing. conj. perf.: 97. 127. 129. 136. 137.
6. *nec* mit 3. sing. conj. perf.: 102.
7. *neque — neque*
   a) mit 2. sing. conj. praes.: 87.
   b) mit 3. sing. conj. praes.: 82. 84. 85. 94. 104.
   c) mit 2. sing. conj. impf.: 130.
8. *nec — nec*
   a) mit 3. sing. conj. praes.: 86.
   b) mit 2. sing. conj. impf.: 89.
9. Unsichere Stelle: 113.

III

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

a) mit zwei Verben:

1. *ut — neve*: 77. 109.
2. *ut — neu*: 92. 107. 125. 139.
3. *ne — neve*: 103. 105. 106. 112. 114. 118. 119. 122. 126. 133.
4. *ne — neu*: 88. 91. 93. 96. 98. 108. 121. 123. 131. 138. 141.

b) mit einem Verbum:

1. *ne — neu*: 95. 140.
2. *ne — neve*: 132. 135.
3. *ne — neu — neu — neu*: 116.

c) unsichere Stellen: 115. 117. 134.

IV

neque, nec mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — nec* strittig, ob final oder konsekutiv: 78. 79. 120.
2. *ut — nec* final: 124.

§ 27. Trotz eingehender Beschäftigung mit der reichen Literatur über Plautus ließ sich nirgends etwas Wissenswertes finden[1]). M. Schmerl kommt nicht in Betracht, weil seine Bearbeitung vor den großen Plautusausgaben (Goetz, Schoell, Loewe;

1) unten S. 23

Leo) erschienen ist. E. P. Morris[1]) behauptet, daß *velim* bei Plautus nur optativen und nicht potentialen Charakter habe. Auf seinen Schultern steht C. Thulin. W. M. Lindsay berührt die Potentialisfrage überhaupt nicht. Auch über Verbindungen wie *dic nec tacueris* bringt er keine Erörterungen. Ballas und Langen berühren gleichfalls nicht meine Frage. Selbst Bennetts neueste Arbeit[2]) bringt keine Klärung; im Gegenteil, der alte Streit mit Elmer über den Prohibitiv[3]) wird von neuem hervorgeholt und die gegnerischen Ansichten als «theory involved forced and unnatural interpretations» bezeichnet.

§ 28. Cato

ne — neve mit abhängiger Konstruktion: 145.

I

neve, neu mit unabhängiger Konstruktion:
ne — neve mit imp. fut.: 158.

II

neque, nec mit unabhängiger Konstruktion:
nec mit 2. sing. conj. praes.: 155.

III

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

1. Verbindung mit *caveo*:
   a) *ne — neve* mit 2 Verben: 149. 152.
   b) *ne — neve* mit 1 Verbum: 150.
   c) *ne — neu — neu* mit 3 Verben: 151.
2. *ne — neve* mit konsekut. Vordersatz: 146. 147.
3. Logische Abhängigkeit:
   a) *ne — neve* mit 2 Verben: 153. 156.
   b) *ne — neu* mit 2 Verben: 148. 154.
   c) *neve* im Nachsatz mit 1 Verbum: 157.

§ 29. Terentius

I

neve, neu mit unabhängiger Konstruktion:
utinam ne — neu: 165.

II

neque, nec mit unabhängiger Konstruktion:

1. *neque* mit conj. praes.
   a) 1. sing.: 169.

1) 133 ff. 2) Bennett, Synt. of early latin, S. 173 3) oben S. 10

b) 2. sing.: 171.
2. *nec* mit 2. sing. conj. perf.: 160.
3. *nec* — *nec* mit 2. sing. conj. perf.: 164.

III

neve, *neu* mit abhängiger Konstruktion:

1. a) *ne* — *neve* mit 2 Verben: 167. 168.
   b) *ne* — *neve* mit 1 Verbum: 172.
2. *ne* — *neu*: 159. 162.
3. *ut* — *neu*: 161.

IV

neque, *nec* mit abhängiger Konstruktion:

1. final: 166.
2. strittig, ob final oder konsekutiv: 163. 170.

§ 30. Pacuvius

1. *neu*, unabhängig, mit 2. sing. conj. perf.: 173.
2. *ne* — *neve* mit abhängiger Konstruktion: 174.

§ 31. Lucilius

1. *ne* — *neu*, unabhängig, mit 2. sing. conj. imperf.: 175.
2. *neque*, unabhängig, mit 2. sing. conj. perf.: 177.
3. *nec*, unabhängig, mit 3. plur. conj. praes.: 176.
4. Unsichere Stelle: 178.

§ 32. Cicero

I

neve, *neu* mit unabhängiger Konstruktion:

1. selbständig:
   a) *ne* — *neve* mit 2. sing. conj. perf.: 245.
   b) *ne* — *neve* mit 3. sing. conj. praes.: 237.
   c) *ne* — *neve* — *neve* mit 3. sing. conj. praes.: 228.
   d) *neu* mit 3. sing. conj. praes.: 206.
2. Citate in der Textreihe:
   a) *neve* mit imp. fut.: 182. 224. 231. 232.
   b) *neve* mit conj. praes.: 227.
      neve mit conj. imperf.: 262.
      neve mit conj. perf.: 223.

II

neque, *nec* mit unabhängiger Konstruktion:

1. a) *neque* mit imp.: 278. 288.
   b) *nec* mit imp.: 267.

2. *nec* mit ellipt. imp.: 269. 281.
3. a) *neque* mit 1. plur. conj. praes.: 198. 209. 210. 215.
   b) *nec* mit 1. plur. conj. praes.: 242. 249.
4. *nec* mit 2. sing. conj. praes.: 248.
5. a) *neque* mit 3. sing. conj. praes.: 214.
   b) *nec* mit 3. sing. conj. praes.: 199. 201. 220. 253. 255.
6. *nec* mit 2. sing. conj. perf.: 236. 241. 246. 266. 268. 270. 274. 275.
7. *nec* mit 1. sing. conj. impf.: 247.
8. a) *neque — neque* mit 2. sing. conj. perf.: 192. 193. 221.
   b) *nec — nec* mit gleicher Verbalform: 229.
9. a) *utinam — nec solum, sed etiam*: 235.
   b) *utinam — neque*: 261.
   c) *utinam neque — neque*: 195.
   d) *utinam — nec*: 257.
10. Citate in der Textreihe: 226. 230. 233. 234.

III

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — neve*: 191. 197. 202. 205. 259. 263. 271. 286. 287. 293.
2. *ut — neu*: 283.
3. *ne — neve*: 181. 196. 200. 203. 204. 216. 218. 239. 243. 251. 252. 280. 289. 290. 291. 292.
4. *ne — neu*: 294. 295.
5. *ut neve — neve*
   a) mit konsekutivem Vordersatz: 211. 212.
   b) final: 256. 276.
6. SC: 264. 282.

IV

neque, nec mit abhängiger Konstruktion:

1. a) *ut — neque*: 180. 186. 188. 207. 258. 277.
   b) *ut — nec*: 183. 279.
   Zweifelhaft, ob final oder konsekutiv: 194. 260. 285.
2. *ut nec — nec*: 213. 217. 225. 244. 250. 272. 273. 284.
3. Schwer zu beurteilen: 185. 189. 190. 240.

Konsekutiven Charakter tragen: 179. 184. 187. 208. 219. 222. 238. 254. 265.

Köhler 33 sagt: «Vielmehr mußte ein Schriftsteller, der sich da und dort durch das uniforme grammatische Gesetz mehr gehemmt als gefördert sah, indem er sich seinem natürlichen Gefühl überließ, unabsichtlich auf Ausdrucksformen geraten, wie sie die

ältere Sprache, die der Natur um soviel näher stand, gebraucht hat.» Leider erwähnen Landgraf 323 ff., Schmalz 98 ff., Schirmer 13 ff. in ihren Kapiteln über die Syntax nichts zu unserer Frage. Aber soviel steht fest, daß ungewöhnlichen Ausdrucksweisen wie de orat. III 171. 172 (unten 211. 212) in der gleichen Literaturgattung beim gleichen Cicero nicht weniger andere Anomalien zur Seite stehen, und zwar in den Abschnitten, wo es, im Gegensatz zum Proömium und zur Vorführung der Szenerie, den Schein zu wahren galt, jeder Teilnehmer am Gespräche drücke seine eigenen Anschauungen mit seinen eigenen Worten aus, und zwar in ungesuchter Weise. Von individueller Stilisierung merkt man nun zwar bei Cicero sehr wenig, aber an Merkzeichen der den Gebildeten geläufigen Umgangssprache fehlt es durchaus nicht (vgl. unten S. 24).

§ 33. Catull [1])

I

neque, nec mit unabhängiger Konstruktion:

1. *nec* mit imp. praes.: 296.
2. *nec* mit 3. sing. conj. praes.: 297. 299.
3. *utinam ne — nec — nec*: 300.

II

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — neu*: 304.
2. *ne — neu*: 298. 300.

III

neque, nec mit abhängiger Konstruktion:

ut — nec: 301. 303.

§ 34. Lucretius

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — neve*: 307. 309.
2. *ne — neve*: 305. 310. 311.
3. *ne — neu*: 312.
4. *ne — neu — neve*: 306.
5. *ne — nive*: 308.

1) Reeck bringt sowohl bei den Kopulativpartikeln, die innerhalb eines negativen Satzes vorkommen (S. 2 ff.), als auch beim Kapitel über die Finalsätze nichts Neues (S. 15)

§ 35. Caesar

I

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — neve*: 321. 337. 339. 344. 347.
2. *ut — neu*: 316. 317. 319. 322. 324. 326. 340.
3. *ne — neve*: 313. 335. 342. 345.
4. *ne — neu*: 318. 323. 325. 328. 329. 331. 338. 341.
5. *ne — neu — neu*: 332.
6. *neve, neu* in der orat. obliqua: 314. 320. 333. 346.
7. Schwer zu beurteilen: 327. 330. 336.

II

neque, nec mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — neque*: 315. 343.
2. *ut — nec*: 334.

§ 36. Varro

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — neve*: 350.
2. *ne — neve*: 349. 351. 352.
3. ein Relativsatz mit *non* wird durch *neve* fortgeführt: 348.
4. *ut ne — neve* mit konsekutivem Vordersatz: 353.

§ 37. Sueius

nec, unabhängig, mit 2. sing. conj. praes.: 354.

§ 38. Sallust[1])

I

neve, neu mit unabhängiger Konstruktion:

utinam — neu: 363.

II

neque, nec mit unabhängiger Konstruktion: 371. 380.

III

neve, neu mit abhängiger Konstruktion:

1. *ut — neve*: 356.
2. *ut — neu*: 360. 361. 372. 375. 377. 378. 379.
3. *ne — neve*: 367.
4. *ne — neu*: 357. 364. 366. 368.

---

1) Hellwig 34 bietet nur eine Sammlung einschlägiger Stellen ohne jedwede Verarbeitung

5. ohne *ut* oder *ne*: 355. 358. 359. 369. 373. 374. 376.
6. mit *ne* in der Anaphora: 362. 365.

IV

neque, *nec* mit abhängiger Konstruktion: 370.

§ 39. Nepos [1])

I

neque, *nec* mit unabhängiger Konstruktion: 386.

II

neve, *neu* mit abhängiger Konstruktion:
ne — *neve*: 381. 384. 385.

III

neque, *nec* mit abhängiger Konstruktion:
1. *ne* — *nec*: 382.
2. ohne *ut*: 383.

§ 40. Zusammenfassung und Ergebnisse. Inschriften

	neve, *neive*, *nive* unabhängig			*neque* unabhängig
	neve	*neive*	*nive*	
Carmen arvale	3			
Ep. ad Teur.	14			4
Lex Bantia		15		
Lex repetundarum		21		
Sent. Q. M. Minuciorum		1	4	
Lex agraria		47		
Lex par. fac.			2	
Lex Antonia		4		
Lex Rubria		4		
Lex Iulia municipalis	41	4		
Leg. frg. minora		1		

Wegen der vielfachen Lücken und Ergänzungen wird zum Teil ein unanfechtbares Resultat wesentlich in Frage gestellt. Bei der fast ausschließlichen Verwendung des Imperativs Futuri erscheint somit *neve* im ganzen 58mal, *neive* sogar 97mal, *nive* bloß 6mal, wogegen *neque* nur 4mal in der ep. ad Teur. angetroffen wird [2]).

---

1) Lupus 149 bemerkt, daß *nec* bloß zur Erweiterung eines und desselben Gedankens verwandt wird

2) oben S. 4

§ 41. Literarisches Altlatein

	I *neve, neu* unabhängig	II *neque, nec* unabhängig	III *neve, neu* abhängig	IV *neque, nec* abhängig
Leges XII tabul.	4			
Ennius	1	4		
Naevius		1		
Plautus	5	25	35	4
Cato	1	1	12	
Terentius	1	4	6	3
Pacuvius	1		1	
Lucilius	2	2		
Auct. ad Her.				

§ 42. Bemerkungen. Wir bemerken bei I die vorzugsweise Verbindung von *neve* oder *neu* mit dem Imperativ, *utinam* begegnen wir bloß bei Ennius und Terenz.

Bei II sehen wir, daß *neque* in der Unabhängigkeit häufiger angetroffen wird als das drängende *nec.*

Am meisten begegnen wir bei III *ne — neu* und *ne — neve* in der Abhängigkeit; bei Cato fällt auf das häufig wiederkehrende *caveo* und die Konstruktionen mit gedanklicher, wenn auch nicht unmittelbar grammatischer Abhängigkeit[1]).

Auffallend ist bei IV die Verwendung von *neque, nec* in der Abhängigkeit[2]); nur die Lustspieldichter Plautus und Terenz kommen in Betracht, und selbst hier bestehen Zweifel, ob ein finales oder konsekutives Gedankenverhältnis vorliegt[3]).

§ 43. Literarisches Latein der klassischen Zeit

	I *neve, neu* unabhängig	II *neque, nec* unabhängig	III *neve, neu* abhängig	IV *neque, nec* abhängig
M. T. Cicero	11	39	35	23
Q. Cicero				
Catull		4	3	2
Lucrez			8	
Caesar			32	3
Varro			6	
Sueius		1		
Sallust	1	2	22	1
Nepos		1	3	2

1) oben S. 4 2) unten S. 24 3) oben S. 11 ff.

§ 44. Bemerkungen. Die 12 Stellen unter I können, weil es sich bei 7 Stellen um Citate handelt, die Cicero zwischen seine eigenen Ausführungen hineinstellt, auf 5 vermindert werden, auch die Sallststelle ist fraglich: somit sehr selten[1]).

Bei Cicero und Catull unter II vorherrschende Verwendung von *neque, nec* in der Unabhängigkeit[2]); Cicero hat häufiger das drängende *nec* und *utinam* ohne *neve.*

Cicero weist bei III, wenn man Zahl und Umfang seiner Schriften erwägt, durchaus nicht eine so große Anzahl von Fällen auf, wie Cäsar und Sallust. Varro rust. I 9, 7 (unten 348) ist wohl eine volkstümlich lässige Ausdrucksweise, für die es in Varros Sprache auch sonst nicht an Merkmalen fehlt[3]). Was Cato agr. 1, 1. 3, 1 (unten 146 und 147)[4]), Cicero de orat. III 171. 172 (unten 211 und 212)[5]) und Varro rust. III 16, 16 (unten 353)[6]) betrifft, so widerstreitet auch diese Ausdrucksform der antiken und modernen Schultheorie, ist aber psychologisch begreiflich und mit den nicht seltenen Fällen in eine Reihe zu stellen, in denen zwei Konstruktionen miteinander vermengt werden.

Unter IV bemerken wir den seltsam häufigen Gebrauch von *neque, nec* in der Abhängigkeit bei Cicero[7]), und wenn auch *ut — neve* öfter vorkommt als *ut — neque*, so ist doch finales *ut nec — nec* häufiger als *ut neve — neve.*

§ 45. Zum Schlusse seien die hauptsächlichsten Ergebnisse der Untersuchungen zusammengefaßt.

Wie bereits eingangs des Teiles II der Abhandlung über Plautus[8]) bemerkt wurde, bieten leider auch die großen Spezialwerke, wie Landgrafs Historische Grammatik III 1, S. 88 bis 96, Schmalz: Antibarbarus 2. Bd., Anhang I, S. 757 bis 767 und Syntax 310—330 in ihrer reichen Literaturangabe (von nahezu im ganzen 40 Druckseiten) ganz abgesehen von der umfangreichen Sammlung kleiner Berichte und sogen. Miszellen der wissenschaftlichen Sammelwerke und Zeitschriften fast gar kein Material. Die vielen Unklarheiten in der Tempus- und Moduslehre[9]) tragen wohl zum größten Teil die Schuld, daß sowohl die Potentalisfrage in der Unabhängigkeit[10]), wie auch das konsekutiv-

---

1) unten S. 24 — 2) unten S. 24 — 3) unten S. 47
4) oben S. 4 — 5) oben S. 18 ff. — 6) unten S. 47
7) oben S. 12 — 8) oben S. 15 — 9) oben S. 6 ff.
10) oben S. 11

finale Verhältnis[1]) in der Abhängigkeit als noch ungelöstes Problem gelten müssen. Angesichts dieser Schwierigkeit kann man Lattmanns[2]) Urteil beipflichten, wenn er im Hinblick auf die Grammatik von Buck-Hale, die er als eine „Musterkarte" bezeichnet, sagt, daß der Versuch, den lateinischen Konjunktiv einheitlich zu erklären, gezeigt hat — daß es nicht geht. Selbst Bennett[3]) bringt keine neuen Erklärungsversuche, sondern geht auf Delbrück[4]) zurück.

Ueberblicken wir nun das gesamte Stellenmaterial des literarischen Latein, so sehen wir, daß im unabhängigen Satzgefüge *neve* (*neu*) nur 27 mal, *neque* (*nec*) hingegen 84 mal vorkommt[5]); nur im abhängigen Satzgefüge machen wir die überraschende Beobachtung, daß *neve* (*neu*) im ganzen 163 mal angetroffen wird und damit in Mehrzahl gegen alle drei übrigen Gattungen bleibt und schließlich auch trotz Schwankens des finalen und konsekutiven Charakters[6]) in stattlicher Mehranzahl (Verhältnis 163 : 38) im Vergleich zu *neque* (*nec*) in der Abhängigkeit sich findet.

Eine abschließende Gesamtübersicht über die Verwendung der beiden Partikeln im lateinischen Sprachgebrauch kann jetzt noch nicht gegeben werden[7]); erwägt man aber, daß in den romanischen Mundarten weder *neque* und noch weniger *neve* fortlebt, wohl aber das allein gemeinverständliche, weil unzweideutige *et ne* und *et non*, so sehen wir, daß der Verdrängungsprozeß von *neve* durch seinen ältesten Konkurrenten *neque* = *et non* wenigstens in der Unabhängigkeit schon in der klassischen Schriftsprache klar zutage tritt[8]). Um wieviel früher muß er da bereits in der Umgangssprache des gemeinen Mannes eingesetzt haben[9]).

III

Die Fundstellen

Inschriften

§ 46. Carmen arvale

1 *Enos Lases iuvate neve lue rue Marmar sins (sers) incurrere in pleoris.*

1) oben S. 12 2) DL S. 3042. 3043 3) oben S. 7
4) oben S. 6 5) oben S. 22 6) oben S. 11 ff.
7) oben S. 2 8) oben S. 8 und S. 22 9) oben S. 19

§ 47. Epistula consulum ad Teuranos de Bacchanalibus

2 78: *Bacas vir nequis adiese velet ceivis Romanus neve nominus Latini neve socium quisquam, nisei . . . .*

3 10. 11: *magister neque vir neque mulier quisquam eset;*

4 11. 12: *neve pecuniam quisquam eorum comoine[m h]abuise ve[l]et;*

5 12. 13: *neve magistratum neve pro magistratu[d] neque virum [neque mul]ierem quiquam fecise velet;*

6 13—15: *neve posthac inter sed conioura[se nev]e comvovise neve conspondise neve conpromesise velet neve quisquam fidem inter sed dedise velet.*

7 15—17: *Sacra in [o]quoltod ne quisquam fecise velet, neve in poplicod neve in preivatod neve exstrad urbem sacra quisquam fecise velet, nisei p(raitorem) urbanum adieset.*

8 19—21: *Homines plous V oinvorsei virei atque mulieres sacra ne quisquam fecise velet, neve inter ibei virei plous duobus, mulieribus plous tribus arfuise velent, nisei . . . .*

§ 48. Lex incerta reperta Bantiae

9 4: *[Neive ioudicem eum neive arbitrum neive recupe]ratorem dato.*

10 5: *Neive is in poplico luuci praetextam neive soleas h[abet]o neive quis [mag(istratus) ibei praetextam soleas habere eum sini]to.*

11 6: *Mag(istratus) queiquomque comitia conciliumve habebit eum sufragium ferre nei sinito [neive eum censor in senatum legito neive in senatu] relinquito.*

12 20: *[Qu]ei ex h(ace) l(ege) non iouraverit, is magistratum inperiumve nei petito neive gerito neive habeto neive in senatu[sententiam deicito deicereve eum] ne quis sinito neive eum censor in senatum legito.*

§ 49. Lex repetundarum

13 XI: *[. . . . neive eum que]i ex h. l. ioudex in eam rem erit, neive eum quei ex h. l. patronus datus erit.*

14 XXIII: *neive amplius de una familia unum, neive eum [legat edatve, quei . . . .*

15 XXVIII: *[nei . . . . neive tribu mo]veto, neive equom adimito, neive quid ei ob eam rem fraudei esto.*

16 XXXI: *neive post h. [l. rogatam . . . iubetoque]con-*

quaeri in terra Italia in oppedeis foreis conciliab[oleis, ubei ioure deicundo praesse solent, ...

17 LXI: *neive quis iudex neive quaestor facito sciens dolo m[alo, quo minus ita satis fiat, itaque solvatur . . . .*

18 LXX. LXXI: *neive quis eum, quei ex hace lege iudicium exercebit, neive eum, que[i ex h. l. iudicabit, neive eum, quei ex h. l. petet neive eum unde petetur, ... ab eo iudicio avocato neive] avocarier iubeto, neive abducito, neive abducier iubeto, neive facito quo quis eorum minus ad id iudicium adesse poss[it, ...]; neive iudicium dimitere iubeto, nisei . . . .*

§ 50. Sententia Q. M. Minuciorum inter Genuates et Viturios

19 32: *Quei eorum . . . . ita non parebit, is eum agrum nei habeto nive fruimino.*

20 34. 35: *niquis prohibeto, nive quis vim facito, neive prohibeto quo minus ex eo agro ligna materiamque sumant utanturque.*

21 40: *inviteis eis niquis sicet nive pascat nive fruatur.*

§ 51. Lex agraria

22 IX. X: *neive quis facito, quo, quoius . . . ., eum agrum l[ocum aedificium possessionem minus oetatur fruatur habeat possideatque . . . . n]eive quis de ea re adsen[atum referto . . . . neive pro magistratu inper] iove sententia⟨m⟩ deicito neive ferto, quo quis . . .*

23 XV: *[is pro iis pequdibus . . . . populo aut publicano vectigal scripturamve nei debeto, neive de ea re sati]s dato neive solvito.*

24 XIX. XX: *neive quis [facito . . . .] quove quid ob eam rem populo aut publicano detur exsigaturve, neive quis quid . . . ., ob eos ag[ros locos aedificia populo aut publicano dare debeat neive scripturam pecoris, quod in eis ag]reis pascetur, populo aut publicano dare debeat.*

25 XXV: *neive is ager compascuos esto, neive quis in eo agro agrum oqupatum habeto neive defendito, quo mi[nus quei v]elit compascere liceat.*

26 XXVI: *liceto, neive quid quoi ob eam rem vectigal neive sc[ripturam dare de]beto.*

27 XXXIV: *[. . . . neive mag(istratus) prove magistratu de eo agro loco ious deicito neive de eo agro dec[ernito neive iudicium n[eive iudicium neive r]ecuperatores dato, nisei co(n)s(ul) pr(aetor)ve.*

28 XXXVI: *[. . . . . neive mag(istratus) prove mag(istratu)*

nisei co(n)s(ul) pr(aetor) cen(sor) de e]o agro loco ious deicito neive de [eo agro de]cernito neive iudicium [neive iudicem neive recuperatores dato].

29 XLI: *[ei poena multa remissa esto . . . . neive ei ob eam rem mag(istratum) q]uem minus petere capere gerere habereque liceto, neive q[uid ei ea res fraudi esto . . . .]*

30 XLII: *sed fraude sua nei iurato, neive [ei ea res fraudi multae poenaeve esto . . . .*

31 XLVII: *is pro eo agro loco pequnia⟨m⟩ neive praevides nei[ve praedia populo dato . . . . neive de ea re quis ob eam] rem, quod praes factus est, populo obligatus est[o . . . . .*

32 LVII: *[. . . . ei eum agrum lo]cum neive emptum neive adsignatum esse neive fuisse iudicato.*

33 LIX: II *vir, q[uei ex h. l. factus creatusve erit . . . . de] eis agreis ita rationem inito, itaque h[. . . .] et, ... neive unius hominis nomine, quoi . . . .*

34 LXI: *[. . . . neive maiorem numerum in Africa hominum in coloniam coloniasve deductum esse fu]iseve iudicato quam quantum . . . .*

35 LXXI: *[. . . . neive quis eam pequniam propiore die exigito, atque] uteique in h. l. s(criptum) e(st); neive, quod pequniae ob eam rem . . . .*

36 LXXII: *neive quis mag(istratus) neive pro mag(istratu) facito neive quis senator decernito, ...*

37 LXXXII: *pro eo agro loco nei vectigal neive decumas nei⟨ve⟩ scripturam, quod post h. l. r. fruetur, dare debeto.*

38 LXXXVI: *[. . . . publicano vectigal decumas scriptura]mque pecoris dare debeto, neive amplius ea aliubeive aliterve dare debeto, ...*

39 LXXXVIII. LXXXIX *neive quod in eis agris pequs [pas]cetur,sripturae pecoris lege⟨m⟩ de[i]cito, ...*

40 XC: *[. . . . nei d]ato neive reddito neive adiudicato.*

41 XCIII *[. . . . o]b eum agrum locum possessione [magrive superfic]ium scripturam pecoris nei dato neive [vectigal solvito . . . .]*

§ 52. Lex parieti faciundo

42 II 22: *Nive maiorem caementa struito, quam quae caementa arda pendat, p(ondo) XV, nive angolaria altiorem (trientem semunciam) facito.*

§ 53. Lex Antonia de Termessibus

43 II 6—11: *Neiquis magistratus prove magistratu legatus ne[ive] quis alius meilites in oppidum Thermesum maiorum Pisidarum agrumve Thermensium maiorum Pisidarum hiemandi caussa introducito, neive facito, quo quis . . . .*

44 II 13—16: *Neive quis magistratus prove magistratu legatus neive quis alius facito neive imperato, quo quid . . . .*

§ 54. Lex de Gallia cisalpina

45 I 46—48: *neive ea nomina qua⟨e⟩ inearum qua formula [quae] s(upra) s(cripta) s(unt), aut Mutina⟨m⟩ ineo iudicio includei concipei curet, nisei iei, quos inter . . . .*

46 I 50—53: *Neive quis mag(istratus) prove mag(istratu) neive quis pro quo imperio potestateve erit intercedito neive quid aliud facito, quo minus . . . .*

§ 55. Lex tabulae Heracleensis dicta Iulia municipalis

47 17. 18: *Queiquomque frumentum populo dabit damdumve curabit, nei quoi eorum, quorum nomina . . . ., frumentum dato neve dare iubeto neve sinito.*

48 21—23: *is eam viam . . . . tueatur isque aed(ilis) curato, uti quorum ante aedificium erit quamque viam h(ac) l(ege) quemque tueri oportebit, ei omnes eam viam arbitratu eius tueantur neve eo loco aqua consistat, quominus . . . .*

49 56—58: *nequis inieis vieis post k(alendas) Ianuar(ias) primas plostrum interdiu post solem ortum, neve ante horam X diei ducito agito, nisi . . . .*

50 70—72: *legibus procuratio est erit, neiquis in ieis loceis inve ieis porticibus quid in aedificatum inmolitumve habeto, neve ea loca porticumve quam possideto, neve eorum quod saeptum clausumve habeto, quominus . . . .*

51 85—87: *habebunt, neiquis eorum quem in eo municipio colonia praefectura foro conciliabulo ⟨in⟩ senatum decuriones conscriptosve legito neve sublegito neve coptato neve recitandos curato, nisi . . . .*

52 89—91: *Quei minor annos XXX natus est erit, neiquis eorum post Ianuar(ias) secundas inmunicipio colonia praefectura II vir(atum) IIII vir(atum) neve quem alium mag(istratum) petito neve capito neve gerito, nisei quei . . . .*

53 94—96: *Neve quis, que⟨i⟩ praeconium dissignationem li-*

bitinamve faciet, inmunicipio colonia praefectura II vir(atum) IIII vir(atum) aliumve quem mag(istratum) petito neve capito neve gerito neve habeto, neve ibei senator neve decurio neve conscriptus esto, neve sententiam dicito.

54 99. 100: *is nequem, quei . . . . habeat, renuntiato neve renuntiarei iubeto, nisi quei . . . .*

55 104—107: *Neve eum . . . . . renuntiato, neve insenatum neve indecurionum conscriptorum⟨ve⟩ numero legito, sublegito coptato neve sententiam rogato neve dicere neve ferre iubeto sc(iens) d(olo) m(alo).*

56 109—111: *neiquis ineorum quo municipio colonia praefectura ⟨foro⟩ conciliabulo ⟨in⟩ senatu decurionibus conscripteisque esto, neve quoi ibi ineo ordine sentemtiam deicere ferre liceto, ...*

57 129: *neve eum ibei sentemtiam rogato neive dicere neive ferre iubeto sc(iens) d(olo) m(alo).*

58 129—132: *neve quis, que⟨i⟩ . . . . ., neve ineo numero esse nive sententiam ibei dicere ferreve sinito sc(iens) d(olo) m(alo).*

59 132: *neve quis eius rationem comitieis conciliove ⟨habeto, neive quis quem sei adversus ea comitieis conciliove⟩ creatum est renuntiato.*

60 133. 134: *neve quis, ... eum cum senatu decurionibus conscript⟨eis lud⟩os spectare neive in convivio publico esse sinito sc(iens) d(olo) m(alo).*

61 136—138: *niquis eorum . . . . II vir(atum) IIII vir(atum) aliamve quam potestatem, ex quo honore in eum ordinem perveniat, petito neve capito.*

62 138. 139: *neve quis eorum ludeis, cumve gladiatores ibei pugnabunt, inloco senatorio decurionum conscriptorum sedeto neve spectato.*

63 139. 140: *neve convivium publicum is inito, neive quis, quom adversus ea creatum renuntiatum erit, ibei II vir IIII vir esto, neve ibei mag(istratum) potestatemve habeto.*

64 163: *Neve quis intercedito neve quid facito, quo minus . . . .*

§ 56. Legum fragmenta minora

65 9. 10: *nei deleto neiv[e iud]ices omnis item sortire iu-[beto] . . . .*

Schriftsteller

§ 57. Lex XII tab.

66 VIII 8 a: *Qui fruges excantassit.* — b . . . . *neve alienam segetem pellexeris* . . . .

67 X 1: *Hominem mortuum in urbe ne sepelito neve urito.*

68 4: *Mulieres genas ne radunto, neve lessum funeris ergo habento.*

69 8: . . . . *neve aurum addito.*

§ 58. Ennius

70 A. VI 194: *nec mi aurum posco nec mi pretium dederitis.*

71 Sc. 246—248: *Utinam ne in nemore Pelio securibus caesa accidisset abiegna ad terram trabes, neve inde navis inchoandi exordium coepisset* . . . .

72 Sc. 299: *Neque tu meum umquam in gremium extollas liberorum.*

73 Sc. 364. 365: *Neque sepulchrum quo recipiat habeat portum corporis, ubi remissa humana vita corpus requiescat malis.*

74 Var. 17: *Nemo me lacrumis decoret nec funera fletu faxit.*

§ 59. Naevius

75 incert. fab. *IV*: *regem filiis linguis faveant atque adnutent, nec (animis) subserviant.*

§ 60. Plautus

76 Amph. 984. 985: *Concedite atque abscedite omnes, de via decedite: nec quisquam tam audax fuat homo qui obviam obsistat mihi.*

77 Amph. 1037: *Blepharo, quaeso ut advocatus mi adsis neve abeas.*

78 Asin. 235. 236: *dabo, uti scire possis, perpetuom annum hunc mihi uti serviat nec quemquam interea alium admittat prorsus quam me ad se virum.*

79 Asin. 751—754: *PA. Diabolus Glauci filius Cleaeretae lenae dedit dono argenti viginti minas, Philaenium ut secum esset noctes et dies hunc annum totum. DI. Neque cum quiquam alio quidem.*

80 Asin. 761—763: *Aut quod illa dicat peregre allatam epistulam, ne epistula quidem ulla sit in aedibus nec cerata adeo tabula:*

81 Asin. 774—776: *Suspiciones omnis ab se segreget, neque illaec ulli pede pedem homini premat, quom surgat.*

82 Asin. 776. 777: *neque in lectum inscendat proxumum, neque quom descendat inde, det quoiquam manum.*

83 Asin. 778: *Spectandum ne quoi anulum det neque roget* [1]).

84 Asin. 784: *Neque illa ulli homini nutet nictet annuat.*

85 Asin. 792. 793: *Neque ullum verbum faciat perplexabile neque ulla lingua sciat loqui nisi Attica.*

86 Asin. 799. 800: *Nec mater lena ad vinum accedat interim nec ulli verbo male dicat.*

87 Asin. 854. 855: *Neque divini neque mi humani posthac quicquam accreduas, Artemona, si huius rei esse me mendacem inveneris.*

88 Aul. 61—63: *nimisque ego hanc me tuo male, ne mi ex insidiis verba inprudenti duit neu persentiscat, ...*

89 Bacch. XVII: *Nec a quiquam acciperes alio mercedem annuam nisi ab sese nec cum quiquam limares caput.*

90 Bacch. 475. 476: *Nam ille amico et benevolenti suo sodali sedulo rem mandatam ex sequitur: ipsus neque amat nec tu creduas.*

91 Bacch. 521. 522: *Eadem exorabo Chrysalo causa mea pater ne noceat neu quid ei suscenseat.*

92 Bacch. 647. 648: *regias copias aureasque optuli, ut domo sumeret neu foris quaereret.*

93 Bacch. 690: *Immo tibi ne noceat neu quid ob eam rem suscenseat.*

94 Bacch. 847: *Nam neque Bellona mi umquam neque Mars creduat.*

95 Bacch. 873. 874: *Vis tibi ducentos nummos iam promittier, ut ne clamorem hic facias neu convicium?*

96 Bacch. 1078: *magis curaest magisque adformido, ne is pereat neu corrumpatur.*

97 Capt. 148. 149: *aha, Hegio numquam istuc dixis neque animum induxis tuom.*

98 Capt. 218—220: *Secede huc nunciam, si videtur, procul, ne arbitri dicta nostra arbitrari queant neu permanet palam haec nostra fallacia.*

---

1) *ne — det neque roget* hängt nicht von *spectandum* ab, vgl. Thes. l. l. II 195, 35

99 Capt. 432—437: *Sed, te quaeso, cogitato . . . . ne tu me ignores . . . . neque des operam pro me ut huius reducem facias filium.*

100 Capt. 605. 606: *Neque pol med insanum, Hegio, esse creduis neque fuisse umquam neque esse morbum quem istic autumat.*

101 Cist. 340: *Neque ull . . . inicias . . . .*

102 Curc. 26. 27: *PH. Nemini, nec me ille sirit Iuppiter.*

103 Epid. 164. 165: *Ibo intro atque adulescenti dicam, nostro erili filio, ne hinc foras exambulet neve obviam veniat seni.*

104 Men. 220. 221: *ER. Abi atque obsonium adfer. tribus vide quod sit satis: neque defiat neque supersit.*

105 Men. 270. 271: *id utrumque, argentum quando habebo, cavero, ne tu delinquas neve* (*neu* P *nę* — A) *ego irascar tibi.*

106 Men. 794. 795: *Una opera prohibere ad cenam ne promittat postules neve quemquam accipiat alienum apud se.*

107 Men. 1007. 1008: *ME. Opsecro te, quisquis es, operam mihi ut des neu sinas in me insignite fieri tantam iniuriam.*

108 Merc. 230—233: *Ei ne noceret quam domi ante habui capram neu discordarent, nisi ambae in uno essent loco, posterius quam mercatus fueram, visus sum in custodelam simiae concredere.*

109 Merc. 330—332: *hoc nunc mihi visost opus, huic persuadere quo modo potis siem, ut illam vendat, neve det matri suae.*

110 Merc. 401: *Ne duas neve te advexisse dixeris.*

111 Merc. 1021. 1022: *Neu quisquam posthac prohibeto adulescentem filium quin amet et scortum ducat, quod bono fiat modo.*

112 Mil. 5. 6: *Nam ego hanc machaeram mihi consolari volo, ne lamentetur neve animum despondeat . . . .*

113 Mil. 571—573: *Ne tu hercle, si te di ament, linguam conprimes: posthac etiam illud quod scies nesciveris nec videris quod videris* [1]).

114 Mil. 996: *Eos nunc homines metuo mihi ne obsint neve opstent uspiam.*

115 Most. 400—403: *Omnium primumdum aedes iam fac occlusae sient . . . . neu quisquam responset, quando hasce aedis pultabit senex.*

---

1) Elmer, The latin prohibitive 299: «is probably in the future perf. indic. (cf. the preceding conprimes). This use of the future perfect is very common in Plautus and Terence».

116 Poen. 17—20: *Scortum exoletum nequis in proscaenio sedeat, neu lictor verbum aut virgae muttiant, neu dissignator praeter os obambulet, neu sessum ducat, dum histrio in scaena siet.*

117 Poen. 28. 29: *Nutrices pueros infantis minutulos domi ut procurent neu quae (que AP) spectatum adferat.*

118 Poen. 30. 31: *ne et ipsae sitiant et pueri peritent fame, neve esurientes hic quasi haedi obvagiant.*

119 Poen. 36—38: *Quodque ad ludorum curatores attinet, ne palma detur quoiquam artifici iniuria, neve ambitionis causa extrudentur foras . . . .*

120 Poen. 488. 489: *Si hercle istuc umquam factumst, tum me Iuppiter faciat ut semper sacruficem nec umquam litem.*

121 Poen. 604—606: *CO. Agite intro abite, Agorastocles, ne hic vos mecum conspicetur leno neu fallaciae praepedimentum obiciatur.*

122 Poen. 662. 663: *At enim hic clam furtim esse volt, nequis sciat neve arbiter sit.*

123 Pseud. 321. 322: *BA. Quid nunc vis? CA. Ut opperiare hos sex dies aliquos modo, ne illam vendas neu me perdas hominem amantem.*

124 Pseud. 562—565: *Suspiciost mihi nunc vos suspicarier, me idcirco haec tanta facinora promittere, quo vos oblectem, hanc fabulam dum transigam, neque sim facturus quod facturum dixeram.*

125 Pseud. 897—899: *pater Calidori opere edixit maxumo, ut mihi caverem a Pseudulo servo suo, neu (P, ne A) fidem ei haberem . . . .*

126 Rud. 699. 700: *elautae ambae sumus opera Neptuni noctu, ne (invisas) habeas neve idcirco nobis vitio vortas.*

127 Rud. 1027. 1028: *Sine me hinc abire: tu abi tacitus tuam viam neque tu me quoiquam indicassis neque ego tibi quicquam dabo.*

128 Stich. 20. 21: *Ne (A, neu P) lacruma, soror, neu tuo id animo fac quod tibi tuos pater facere minatur.*

129 Stich. 149: *Neque ego te celabo, neque tu me celassis quod scias.*

130 Trin. 133—135: *Non ego illi argentum redderem? ME. Non redderes neque de illo quicquam neque emeres neque venderes nec qui deterior esset faceres copiam.*

131 Trin. 140—143: *Subigis maledictis me tuis, Megaro-*

nides, ... ne enuntiarem quoiquam neu facerem palam . . . .

132 Trin. 154. 155: *Flens me obsecravit suo ne gnato crederem neve quoiquam unde ad eum id posset permanascere.*

133 Trin. 294. 295: *Hisce ego de artibus gratiam facio, ne (neu AP) colas neve inbuas ingenium.*

134 Trin. 313—316: *Istaec ego mihi semper habui aetati integumentum meae, ne penetrarem me usquam, ubi esset damni conciliabolum, ne (CD, neu A, nei B) noctu irem obambulatum neu (A, ne(i) P) suom adimerem alteri neu tibi aegritudinem, pater, parerem, parsi sedulo.*

135 Trin. 518. 519: *Arcano tibi ego hoc dico, ne ille ex te sciat neve alius quisquam.*

136 Trin. 520. 521: *Per deos atque homines dico, ne tu illunc agrum tuom siris umquam fieri neque gnati tui.*

137 Trin. 627: *Sta illico: noli avorsari neque te occultassis mihi.*

138 Trin. 754. 755: *quem fodere metuo, sonitum ne ille exaudiat neu rem ipsam indaget, . . .*

139 Trin. 1142—1145: *Meo adlegatu venit, ... ut filius tuus, quando illi a me darem, esse adlatum id aps te crederet neu qui rem ipsam posset intellegere.*

140 Truc. 57—59: *atque haec celamus nos clam magna industria, ... ne qui parentes neu cognati sentiant.*

141 Truc. 95—98: *Ad fores auscultate atque adservate aedis, ne quis adventor gravror abaetat quam adveniat, neu . . . . gravidas foras exportet.*

142 Truc. 787. 788: *Omnium primum divorsae state: em sic, istuc volo: Ne† inter vos significetis, ego ero paries.*

143 Vid. 51: *Nec mihi nisi unum prandium quicquam duis praeter mercedem.*

144 Vid. 52. 53: *Quid merendam? Ne duis, neque cenam. Non cenabis? Immo ibo domum.*

§ 61. Cato

145 orig. V 1: *quo mihi magnae curae est, quod haec res tam secunde processit, ne quid in consulendo advorsi eveniat, ... neve haec laetitia nimis luxuriose eveniat.*

146 agr. 1, 1: *Praedium quom parare cogitabis, sic in animo habeto, uti ne cupide emas neve opera tua parcas visere et ne satis habeas semel circumire.*

147 agr. 3, 1: *Ita aedifices, ne villa fundum quaerat neve fundus villam.*

148 agr. 5, 4: *Haec erunt vilici officia: Nequid emisse velit insciente domino neuquid dominum celavisse velit.*

149 agr. 5, 6: *Terram cariosam cave ne ares neve plostrum neve pecus impellas.*

150 agr. 31, 2: *Vento austro caveto nequam materiem neve vinum tractes nisi necessario.*

151 agr. 37, 4: *Omnino caveto nequam materiem doles neu caedas neu tangas, si potes, nisi siccam neu gelidam neu rorulentam.*

152 *agr.* 38, 2: *Ignem caveto ne intermittas quin semper siet neve noctu neve ullo tempore intermittatur cavetur.*

153 agr. 83: *Votum .... sic facito .... Mulier ad eam rem divinam ne adsit neve videat quo modo fiat.*

154 agr. 92: *Frumento ne noceat curculio neu mures tangant.*

155 agr. 114, 2: *Si voles servare in vetustatem ad alvum movendum servato, nec conmisceas cum cetero vino.*

156 agr. 143, 1: *Vicinas aliasque mulieres quam minimum utatur neve domum neve ad se recipiat.*

157 agr. 143, 1: *Ad cenam ne quo eat neve ambulatrix siet. Rem divinam ne faciat neve mandet, qui pro ea faciat, iniussu domini aut dominae.*

158 agr. 144, 1: *Oleam ne stringito neve (VR, ne A) verberato iniussu domini aut custodis.*

§ 62. Terentius

159 Andr. 291: *te obtestor, ne abs te hanc segreges neu deseras ....*

160 Andr. 392. 393: *Nec tu ea causa minueris haec quae facis, ne is mutet suam iniuriam.*

161 Hec. 544. 545: *cessavisti usque adhuc, ut filiam ab eo abduceres neu, quod ego egissem, esset ratum.*

162 Hec. 587: *decrevi ne mea praesentia obstet neu causa ulla restet relicua.*

163 Haut. 964: *Cepi rationem, ut neque egeres neque ut haec posses perdere.*

164 Haut. 975. 976: *Ne te admisce: nemo accusat, Syre, te: nec tu aram tibi nec precatorem pararis (parabis A) ....*

165 Phorm. 157. 158: *Quod utinam ne Phormioni id sua-*

dere in mentem incidisset neu me cupidum eo impulisset, quod . . . .

166 Eun. 76—78: *Et ne te adflictes. Itane suades? Si sapis. Neque praeterquam quas ipse amor molestias habet addas, et illas quas habet recte feras.*

167 Eun. 81. 82: *Miseram me, vereor, ne illud gravius Phaedria tulerit neve aliorsum atque ego feci acceperit.*

168 Eun. 277. 278: *te . . . . quietum reddam, ne sursum deorsum cursites neve usque ad lucem vigiles.*

169 Eun. 957. 958: *Nunc minatur porro sese id quod moechis solet: quod ego numquam vidi fieri neque velim.*

170 Eun. 964. 965: *Vide, Parmeno, quid agas, ne neque illi prosis et tu pereas.*

171 Eun. 1080. 1081: *Fatuos est, insulsus, tardus, stertit noctis et dies: neque istum metuas ne amet mulier.*

172 Ad. 796—798: *dictum hoc inter nos fuit (ex te adeost ortum), ne tu curares meum neve ego tuom?*

§ 63. Pacuvius

173 Iliona: *mater, te appello, tu, quae curam somno suspensam levas neque te mei miseret, surge et sepeli natum ⟨suum⟩ priusquam ferae neu reliquias quaeso mias sireis denudatis ossibus per terram sanie delibutas foede divexarier.*

174 Medus X: *custodite istunc vos, ne vim qui attolat neve attigat.*

§ 64. Lucilius

175 651. 652: *at enim dicis: clandestino tibi quod conmissum foret, ne muttires quicquam, neu mysteria ecferres foras.*

176 870. 871: – ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ *nec ventorum flumina flando suda ⟨iter⟩ secundent.*

177 1007: – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – *neque barbam inmiseris istam.*

178 1055. 1056: *neu qui te ignaro famuli subducere curare domi sint gerdius, ancillae, pueri, zonarius, textor.*

§ 65. Cicero: Reden

179 inv. I 24: *deinde, cum lenieris eum, qui audiet, demonstare, nihil eorum ad te pertinere et negare te quicquam de adversariis esse dicturum, neque hoc neque illud, ut neque . . . . laedas et . . . . alienes . . .*

180 div. in Caec. 52: *suadebit tibi, ut huic discedas neque . . . . respondeas.*

181 Verr. I 107: *sanxit in posterum, ne quis heredem virginem neve mulierem faceret.*

182 Verr. I 143: *Corriguntur leges censoriae! . . . . 'Socium ne admittito neve partem dato neve redimito'.*

183 Verr. II 41: *illi eum commonefaciunt, ut . . . . utatur instituto suo . . . . nec cogat.*

184 Verr. II 164: *vacationem eripio, ut nihil malitiose neque consulto fecisse videatur.*

185 Verr. III 14: *tanta cura . . . . voluerunt, ut non modo eorum agris vectigal novum nullum imponerent, sed ne legem quidem venditionis decumarum neve vendundis aut tempus aut locum commutarent . . . .*

186 Verr. III 18: *postulaverunt, quasdem res ut ad legem adderent neque . . . . recederent . . . .*

187 Verr. III 20: *quae lex . . . . tradidit, ut neque in segetibus neque in areis neque in horreis [neque] in amovendo neque in asportando frumento . . . . posset arator . . . . . fraudare.*

188 Verr. III 115: *Nunc, ut hoc tempore ea, quae regie seu potius tyrannice statuit in aratores Apromius, praetermittam neque eos appellem.*

189 Verr. IV 45: *Tu dignior, Verres, quam Calidius? qui, ut non conferam vitam neque existimationem tuam . . . . contemnes.*

190 Manil. 44: *itaque, ut plura non dicam neque aliorum exemplis confirmem . . . .*

191 Manil. 69: *deinde de hortor, ut . . . . maneas in sententia neve pertimescas.*

192 Rab. perd. 34: *Huic voci favete, Quirites, neque vestro iudicio abstuleritis mihi . . . . neque eripueritis.*

193 Sull. 25: *Quare neque tu me peregrinum posthac dixeris, ne gravius refutere, neque regem, ne derideare.*

194 Flacc. 65: *quaeso a vobis, ut . . . . vosmet ipsi describatis Asiam nec, quid alienigenae de vobis loqui soleant, sed quid vosmet ipsi de genere vestro statuatis, memineritis.*

195 Flacc. 76: *Utinam neque ipsum neque me paeniteret.*

196 Sest. 65: *cum et sacratis legibus et XII tabulis sanctum esset, ut ne cui privilegium inrogari liceret neve de capite . . . . rogari.*

197 Sest. 101: *de civitate maluit quam de sententia demoveri, aut, ut vetera exempla, ... relinquam neve eorum aliquem, qui vivunt, nominem . . . .*

198 Sest. 143: *cogitemus neque . . . . existimemus . . . .*

199 Cael. 14: *Quare ista condicio respuatur nec . . . . haereat.*

200 Balb. 31: *O iura praeclara atque divinitus . . . . comparata, ... ne quis invitus civitate mutetur neve in civitate maneat invitus!*

201 Planc. 15: *cedat consulari generi praetorium nec (codd. pr. TE) contendat cum praetorio nomine equester locus.*

202 Rab. Post. 36: *praesertim, iudices, cum . . . . idem iudices retineantur, qui fuerint de reo, ut iis nota sint omnia, neve quid fingi novi possit.*

203 Phil. I 19: *Quae lex melior, utilior . . . . quam ne praetoriae provinciae plus quam annum neve plus quam biennium consulares optinerentur?*

204 Phil. II 91: *senatus consulta fecisti, ne qua post Idus Martias immunitatis tabula neve cuius beneficii figeretur.*

205 Phil. VII 8: *quaeso oroque vos, patres conscripti, ut . . . . accipiatis sine offensione, quod dixero, neve id, ... repudietis.*

206 Tusc. 2, 20 ex Sophocle: *o nate, vere hoc nomen usurpa patri, neu me occidentem matris superet caritas.*

§ 66. Cicero: Philosophische Schriften

207 de orat. I 19: *hortemur, ut . . . . complectantur neque . . . . confidant.*

208 de orat. II 350: *adiungam etiam de memoria, ut labore Crassum levem neque ei quicquam aliud . . . . relinquam.*

209 de orat. III 44: *Quare . . . . hanc (scil. vocem* ‘Aussprache’*) sequamur neque solum rusticam asperitatem sed etiam peregrinam insolentiam fugere discamus.*

210 de orat. III 48: *Praetereamus igitur praecepta . . . . Neque vero in illo altero diutius commoremur, ...*

211 de orat. III 171: *Conlocationis est componere et struere verba sic, ut neve asper eorum concursus neve hiulcus sit sed quodam modo coagmentatus et levis.*

212 de orat. III 172: *id adsequimini, si [verba] extrema cum consequentibus primis ita iungentur, ut neve aspere concurrant neve vastius diducantur.*

213 de orat. III 176: *Nam cum vinxit forma et modis, relaxat et liberat immutatione ordinis, ut verba neque alligata sint quasi certa aliqua lege versus neque ita soluta, ut vagentur.*

214 de orat. III 191: *Neque vos paean aut herous ille conturbet.*

215 rep. I 3: *teneamus eum cursum . . . . neque ea signa audiamus.*

216 rep. I 9: *proinde quasi . . . . ulla sit ad rem publicam adeundi causa iustior, quam ne pareant inprobis neve . . . . patiantur.*

217 rep. II 23: *cum prudenter illi principes novam et inauditam ceteris gentibus interregni ineundi rationem excogitaverunt, ut, quoad certus rex declaratus esset, nec sine rege civitas nec diuturno rege uno nec committeretur.*

218 rep. II 53: *legem ad populum tulit eam, quae . . . . lata est, ne quis magistratus civem Romanum adversus provocationem necaret neve verberaret.*

219 rep. III 3: *impulit, ut suspiceremus in caelum nec frustra siderum motus intueremur.*

220 rep. V 6, 6: *Nec vero mulieribus praefectus praeponatur . . . . sed sit censor, qui viros doceat moderari uxoribus.*

221 rep. VI 23, 25: *Igitur alte spectare si voles atque hanc sedem et aeternam domum contueri, neque te sermonibus vulgi dedideris nec in praemiis humanis spem posueris rerum tuarum . . . .*

222 leg. II 11: *Adsentior frater, ut, quod est rectum verumque, aeternum quoque sit neque cum litteris, quibus scita scribuntur, aut oriatur aut occidat.*

223 leg. II 19: *Separatim nemo habessit deos neve novos neve advenas nisi publice adscitos.*

224 leg. II 21: *Nocturna mulierum sacrificia ne sunto praeter olla . . . . neve quem initianto.*

225 leg. II 55: *Eas in eos dies conferre ius, ut nec ipsius neque publicae feriae sint.*

226 leg. II 60: *Ne sumptuosa respersio, ne longae coronae nec acerrae praetereantur.*

227 leg. II 64: *De sepulchris autem nihil est apud Solonem amplius, quam ne quis ea deleat neve alienum inferat . . . .*

228 leg. II 67: *Quae autem terra fruges ferre et, ut mater, cibos suppeditare possit, eam nequis nobis minuat neve vivos neve mortuos.*

229 leg. III 1: *Tu vero eum nec nimis valde umquam nec nimis saepe laudaveris.*

230 leg. III 6: *Militiae ab eo, qui imperabit, provocatio nec esto, quodque is, qui bellum geret, imperassit, ius ratumque esto.*

231 leg. III 9: *sanctique sunto neve plebem orbam tribunis relinquonto.*

232 leg. III 11: *Donum ne capiunto neve danto neve petenda neve gerenda neve gesta potestate.*

233 leg. III 11: *servanto . . . . parento . . . . agunto, nec plus quam de singulis rebus semel consulunto.*

234 leg. III 11: *privati ad eos acta referunto nec eo magis lege liberi sunto.*

235 Brut. 68: *Sapienter id quidem; atque utinam imitarentur nec ossa solum, sed etiam sanguinem!*

236 Brut. 298: *Nec in hoc εἴρωνα me duxeris esse, quod eam rationem mihi magistram fuisse dixerim.*

237 orat. 29: *ornate . . . . dicere aut Atticorum sit aut ne sit Aeschines neve Demosthenes Atticus.*

238 orat. 98: *Qui in illo subtili et acuto elaboravit, ut callide arguteque diceret, nec quicquam altius cogitaret, hoc uno perfecto magnus orator est, sed non maximus.*

239 orat. 221: *longius procedendum, ne brevitas defrudasse auris videatur neve longitudo obtudisse.*

240 orat. 221: *membra dicimus, ut et aures impleat et neve brevior sit quam satis sit neque longior.*

241 fin. I 25: *Quid tibi . . . . voluptatis affert? Nec mihi illud dixeris . . . .*

242 fin. II 41: *Nos beatam vitam non depulsione mali, sed adeptione boni iudicemus, nec eam cessando, sive gaudentem, ut Aristippus, sive non dolentem, ut hic, sed agendo aliquid considerandove quaeramus.*

243 fin. III 72: *alteram, quod habeat rationem, ne cui falso assentiamur neve umquam . . . . fallamur.*

244 fin. IV 9: *Quid quod pluribus locis quasi denuntiant, ut neque sensuum fidem sine ratione nec rationibus sine sensibus exquiramus.*

245 ac. II 125: *Tu vero ista ne asciveris neve fueris commenticiis rebus adsensus.*

246 ac. II 141: *Tam moveor quam tu, Luculle, nec me minus hominem quam te putaveris.*

247 Tusc. I 98: *Temptarem etiam summi regis, ... et*

Ulixi Sisyphique prudentiam, nec ob eam rem, cum haec equirerem, sicut hic faciebam, capite damnarer.

248 nat. deor. III 12: *aut, si hoc fieri potuisse dicis, doceas oportet, quo modo, nec fabellas aniles proferas.*

249 Lael. 21: *Iam virtutem ex consuetudine vitae sermonisque nostri interpretemur nec eam, ut quidem docti, verborum magnificentia metiamur . . . .*

250 Lael. 40: *Haec lex sanciatur, ut neque rogemus res turpes nec faciamus rogati.*

251 Lael. 65: *Est enim boni viri . . . . haec duo tenere in amicitia: primum ne quid fictum sit neve simulatum.*

252 off. I 91: *cavendum est, ne assentatoribus patefaciamus auris neve adulari nos sinamus.*

253 off. I 92: *Quae primum bene parta sit nullo neque turpi quaestu neque odioso, deinde augeatur ratione, diligentia, parsimonia . . . . . se utilem praebeat nec lubidini pareat.*

254 off. I 102: *efficiendum autem est, ut adpetitus rationi oboediant eamque neque praecurrant nec propter pigritiam aut ignaviam deserant.*

255 off. I 134: *Sit . . . . sermo . . . . lenis minimeque pertinex, insit in eo lepos; nec vero . . . . excludat alios.*

256 off. I 141: *deinde ut animadvertatur, quanta illa res sit, quam efficere velimus, ut neve maior neve minor cura et opera suscipiatur, quam causa postulet.*

257 off. II 3: *Atque utinam respublica stetisset nec in homines cupidos incidisset!*

258 off. II 73: *videndum erit ei, qui . . . . administrabit, ut suum quisque teneat neque . . . . deminutio fiat.*

259 off. III 6: *Quare . . . . tantum fac ut efficias neve committas . . . . .*

260 off. III 87: *Non igitur utilis illa L. Philippi sententia, ... ut ea rursus vectigales essent neque iis pecuniam redderemus.*

§ 67. Cicero: Briefe

261 Att. III 8, 4: *utinam iam ante vidisses neque animum . . . . errori dedisses*!

262 Att. III 15, 6: *At tute scripsisti ad me quoddam caput legis Clodium in curiae poste fixisse, 'Ne referri neve dici liceret'.*

263 Att. III 23, 5: *oro obtestorque te, ut Quintum fratrem ames, ... neve quid eum patiare gravius consulere de se.*

264 Att. V 21, 12: *Fit gratia Bruti senatus consultum „Ut neve Salaminiis neve qui eis dedisset fraudi esset“.*

265 Att. VIII 11, 8 D: *Quae quoniam ratio vicit, perficiam profecto, ut neque respublica civis a me animum neque tu amici desideres.*

266 Att. X 18, 2: *Tu tamen perge, quaeso, scribere nec meas litteras exspectaris.*

267 Att. XII 22, 3: *Habe tuum negotium nec . . . . existima.*

268 Att. XII 23, 3: *Id velim cogites. Nec tamen . . . . pertimueris.*

269 Att. XII 46: *Tu igitur, ut scripsisti, nec id incommodo tuo (scil. 'fac').*

270 Att. XIII 22, 4: *At tu et illi et Piliae plurimam (scil. 'dic') nec me tamen irasci iudicaris.*

271 Att. XIII 45, 1: *In qua extrema scriptum erat, ut ad ludos omnia pararet neve committeret . . . .*

272 Att. XV 11, 1: *Quid? si possem esse, placeretne? Atque ut omnino neque nunc neque ex praetura in provinciam ires; sed auctor non sum, ut te . . . .*

273 Att. XV 13, 1: *Adsentior tibi, ut nec duces simus nec agmen cogamus, faveamus tamen.*

274 Att. XV 27, 3: *Quod me de Bacchi, de statuarum coronis certiorem fecisti, valde gratum; nec quicquam . . . . praeterieris.*

275 epist. I 9, 19: *recordare . . . . nec hoc pertimueris.*

276 epist. I 9, 19: *peto a te, ut id a me neve in hoc reo neve in aliis requiras . . . .*

277 epist. I 10: *fac, ut quam primum venias neque . . . . accedas.*

278 epist. IV 5, 5: *noli te oblivisci Ciceronem esse . . . . neque imitare.*

279 epist. IV 13, 7: *orem et obsecrem, animo ut maximo sis nec . . . . memineris.*

280 epist. V 16, 2: *neque esse recusandum, quominus ea, qua nati sumus, condicione vivamus, neve tam graviter eos casus feramus, quos nullo consilio vitare possimus, ...*

281 epist. VII 25, 2: *Vrge igitur nec 'transversum unguem', quod aiunt, a stilo (scil. 'discede') . . . .*

282 epist. VIII 8, 5: *senatus consultum: d. e. r. i. c., uti . . . . ad senatum referrent, neve quid prius ex K. Mart. ad senatum referrent neve quid coniunctim.*

283 epist. VIII 9, 5: *ipse tamen hanc sententiam dixit, ... ut K. Martiis de provinciis Galliis neu quid coniunctim referretur.*

284 epist. IX 2, 3: *venit in mentem bellum esse aliquo exire, ut . . . . nec viderem nec audirem.*

285 epist. X 8, 3: *multae impensae opus fuerant, ut . . . . exitu praestaremus neque ad auxilium patriae nudi cum bona voluntate, sed cum facultatibus accederemus.*

286 epist. X 16, 2: *tamen hoc animo esse debes, ut nihil huc reicias neve . . . . putes . . . .*

287 epist. X 35, 2: *oro atque opsecro, ut . . . . consulatis neve . . . . ponatis.*

288 epist. XI 3, 4: *Tu etiam atque etiam vide, quid suscipias . . . . neque, quam diu vixerit Caesar . . . . fac cogites.*

289 epist. XII 14, 5: *quae ego ne frustra subierim nive (M, neve HD) . . . . decedere cogar, valde laboro.*

290 epist. XV 12, 2: *a te peto, ut operam des, efficias, ne quid mihi fiat iniuriae, neve quid temporis ad meum annum munus accedat.*

291 epist. XVI 8, 1: *tamen te penitus rogo, ne te . . . . committas neve naviges.*

292 ad Q. fr. I 1, 14: *Quapropter hoc te primum rogo, ne contrahas ac demittas animum neve . . . . sinas . . . .*

293 ad Q. fr. I 1, 17: *sed hoc et brevissimum est et facillime teneri potest, ut ita se gerant . . . . neve interesse quicquam putent.*

294 ad Brut. I 4 a, 1: *nunc agendum est, ne . . . . gavisi simus, neu . . . . causa sit.*

295 ad Brut. I 16, 1: *Te, Cicero, rogo atque hortor, ne defatigere neu diffidas.*

§ 68. Catull

296 8, 10: *tu . . . . noli nec quae fugit sectare, nec miser vive.*

297 11, 17—21: *cum suis vivat . . . . moechis nec meum respectet . . . . amorem.*

298 32, 4—6: *adiuvato, ne quis . . . . obseret . . . . neu tibi lubeat foras abire.*

299 61, 122—124: *ne diu taceat . . . . nec nuces pueris neget.*

300 64, 171—176: *utinam ne tempore primo Gnosia Cecropiae tetigissent litora puppes indomito nec dira ferens stipendia tauro perfidus in Creta religasset navita funem, nec malus hic celans dulci crudelia forma consilia in nostris requiesset sedibus hospes!*

301 64, 231. 232: *facito ut haec vigeant mandata . . . . nec ulla oblitteret aetas.*

302 68 a 11. 12: *sed tibi ne mea sint ignota incommoda, Mali, neu (seu G) me odisse putes hospitis officium . . . . accipe.*

303 68 b 46 sqq.: *sed dicam vobis, vos porro dicite multis milibus et facite haec charta loquatur anus . . . . . notescatque magis mortuus atque magis, nec tenuem texens sublimis aranea telam in deserto Alli nomine opus faciat.*

304 116, 1—4: *requirens . . . . carmina uti possem mittere . . . . neu conarere . . . . mittere in usque caput.*

§ 69. Lucretius

305 I 1104. 1105: *et ne cetera consimili ratione sequantur, neve ruant caeli tonitralia templa superne.*

306 II 408—419: *Omnia postremo bona sensibus et mala tactu dissimili inter se pugnant perfecta figura, ne tu forte putes . . . . neu putes . . . . . neve constituas.*

307 II 558: *ut vitare velint neve ullo tempore credant.*

308 II 731—734: *percipe, ne forte rearis . . . . nive alium quemvis . . . . gerere hunc credas.*

309 II 1007—1010: *ut noscas referre eadem primordia rerum . . . . neve putes.*

310 IV 37—39: *ne forte animas Acherunte reamur effugere aut . . . . volitare, neve aliquid nostri . . . . relinqui.*

311 V 78—81: *ne forte . . . . reamur . . . . neve aliqua divom volvi ratione putemus.*

312 VI 597—599: . . . . *metuunt inferne cavernas terrai ne dissoluat natura repente, neu distracta suum late dispandat hiatum.*

§ 70. Caesar

313 Gall. I 26, 6: *Caesar . . . . misit, ne eos frumento neve alia re iuvarent.*

314 Gall. I 35, 3: *haec esse, quae ab eo postularet: primum ne . . . . traduceret, deinde obsides . . . . redderet . . . ., neve Haeduos iniuria lacesseret neve his sociisque eorum bellum inferret.*

315 Gall. II 10, 5: *his persuaderi, ut diutius morarentur neque suis auxilium ferrent, non poterat.*

316 Gall. II 21, 2: *Milites non longiore oratione cohortatus, quam uti suae pristinae virtutis memoriam retinerent neu perturbarentur animo.*

317 Gall. IV 17, 10: *agebantur, ... ut his defensoribus earum rerum vis minueretur, neu ponti nocerent.*

318 Gall. V 22, 4: *imperat Cassivellauno, ne Mandubracio neu Trinovantibus noceat.*

319 Gall. V 34, 3: *pronuntiari iubet, ut procul tela coiciant neu (α [AQBMS], nec T, ne U) propius accedant.*

320 Gall. V 58, 4: *praecipit atque interdicit . . . . unum omnes petant Indutiomarum neu quisquam alium prius vulneret.*

321 Gall. VI 20, 1: *habent legibus sanctum, siquis quid . . . . acceperit, uti ad magistratum deferat neve . . . . . communicet.*

322 Gall. VII 8, 4: *obsecrant, ut suis fortunis consulat neu (β neve α) se ab hostibus diripi patiatur.*

323 Gall. VII 14, 9: *praeterea oppida incendi oportere, ... ne (β, neu α) suis sint . . . . receptacula neu Romanis proposita ad . . . . praedamque tollendam.*

324 Gall. VII 47, 5: *obtestabantur Romanos, ut sibi parcerent neu . . . . abstinerent.*

325 Gall. VII 53, 1: *Hac habita contione et . . . . confirmatis militibus, ne ob hanc causam animo permoverentur neu . . . . virtuti hostium tribuerent.*

326 Gall. VII 71, 3: *proponit obtestaturque, ut suae salutis rationem habeant, neu se . . . . . dedant.*

327 Gall. VII 74, 2: *pares eiusdem generis munitiones contra exteriorem hostem perfecit, ut ne magna quidem multitudine . . . . munitionum praesidia circumfundi possent, ⟨ne⟩ autem (ne* om. codd., *ut* h, *aut* α a*) cum periculo ex castris egredi cogatur, dierum XXX pabulum frumentumque habere omnes convectum iubet.*

§ 71.

328 civ. I 64, 2: *adire atque obsecrare, ut per eos Caesar certior fieret, ne labori suo neu periculo parceret.*

329 civ. I 74, 3: *petunt, ne quod in se scelus concepisse neu suos prodidisse videantur.*

330 civ. I 76, 1: *Petreius . . . . appellat, neu se neu Pompeium absentem imperatorem suum adversariis ad supplicium tradant, obsecrat.*

331 civ. I 86, 4: *ne quid eis noceatur, neu quis invitus sacramentum dicere cogatur, a Caesare cavetur.*

332 civ. II 28, 2: *obsecrare milites coepit, ne . . . . memo-*

riam deponerent neu contra eos arma ferrent . . . . neu pro his pugnarent.

333 civ. III 16, 5: *Interea manerent indutiae, ... neve alter alteri noceret.*

334 civ. III 65, 3: *Qui cum animadvertisset Pompeium . . . . castra . . . . ponere, ut libere pabulari posset nec minus aditum navibus haberet.*

335 civ. III 73, 2: *hortatus, ne ea . . . . graviter ferrent neve his rebus terrerentur.*

336 civ. III 86, 5: *denuntiavit, ut essent animo parati in posterum diem, ... neu suam neu (ne usu manu β) reliquorum opinionem fallerent.*

337 civ. III 92, 2: *praedixerat, ut Caesaris impetum exciperent neve se (π SW, neque se ρ) loco moverent aciemque eius distrahi paterentur.*

338 civ. III 98, 2: *commendavit, ne qui eorum violarentur, neu quid sui desiderarent.*

339 civ. III 103, 4: *liberius cum militibus regis colloqui coeperunt eosque hortari, ut suum officium Pompeio praestarent neve eius fortunam despicerent.*

340 civ. III 112, 9: *auxit diebus, ut pro muro obiectas haberet neu dimicare invitus cogeretur.*

341 civ. III 112, 12: *cum ad Achillam nuntios mitteret hortareturque, ne negotio desisteret neve animo deficeret.*

§ 72.

342 Hirt. Gall. VIII 39, 2: *iudicabat, ne universa Gallia . . . . putaret, neve hoc exemplo ceterae civitates . . . . se vindicarent in libertatem.*

343 Bell. Afr. 18, 4: *cohortatur, ut uno ictu contenderent neque remitterent.*

344 Bell. Alex. 9, 1: *dat centurionibus negotium, ut . . . . animum conferant neve . . . . intermittant.*

345 Bell. Alex. 34, 1: *venit oratum, ne Armeniam minorem, regnum suum, neve Cappadociam, regnum Ariobarzanis, possideri vastarique pateretur a Pharnace.*

346 Bell. Alex. 34, 2: *nuntios . . . . misit, Armenia Cappadociaque decederet neve . . . . temptaret.*

347 G. Iul. Caesar ap. Caprum de orth.: *lenibus atque uti-*

nam scriptis adiuncta foret vis, comica ut aequato virtus polleret honore cum Graecis, neve hac despecte ex parte iaceres.

§ 73. Varro

348 rust. I 9, 7: *Stolo, non male, inquit, quae sit idonea terra ad colendum aut non, Diophanes Bithynos scribit signa sumi posse aut ex ipsa aut quae nascuntur ex iis: ex ipsa, si sit terra alba, si nigra, si levis, quae cum fodiatur, facile frietur, natura quae non sit cineracia neve vehementer densa.*

349 rust. I 12, 3: *At Scrofa, vitandum, inquit, ne in eam partem spectet villa, e quibus ventus .... soleat, neve in convalli cava et ut potius in sublimi loco aedifices.*

350 rust. III 7, 3: *peristeron fit, ut testudo magna, camara tectus, uno ostio angusto, fenestris punicanis aut latioribus reticulatis utrimque, ut locus omnis sit in lustris, neve* (codd., *nevel serpens* m, *neque serpens* v) *quae serpens aliutve quid animal maleficum introire queat.*

351 rust. III 10, 4: *easque cellas provident ne habeant in solo umorem, et ut molle habeant substramen e palea aliave qua re, neve qua eo accedere possint mustelae aliaeve quae bestiae noceant.*

352 rust. III 11, 3: *integitur, ne eo involare aquila possit neve [ea] evolare anas.*

353 rust. III 16, 16: *Easque alvos ita conlocant in mutulis parietis, ut ne agitentur neve inter se contingant.*

§ 74. Sueius

354 **ita tradedeque* in re neque in iudicium Aesopi nec theatri tuttiles.*

§ 75. Sallust

355 Catil. 33, 5: *obtestamur, consulatis .... restituatis neve nobis eam necessitatem imponatis.*

356 Catil. 34, 2: *litteras mittit: Massiliam in exilium proficisci, non quo ...., sed uti respublica quieta foret, neve .... seditio oreretur.*

357 Catil. 51, 7: *providendum est, p. c., ne valeat .... neu .... consulatis.*

358 Catil. 51, 43: *ita censeo publicandas eorum pecunias, ipsos in vinculis habendos .... neu quis (PC, nequis VC) de eis postea ad senatum referat neve cum populo agat;*

359 Catil. 58, 21: *cavete .... amittatis, neu .... trucidemini.*

§ 76.

360 Iug. 8, 2: *monuit, ut .... amicitiam populi Romani coleret neu .... insuesceret:*

361 Iug. 10, 3: *moneo obtestorque te, uti hos .... caros habeas neu malis alienos adiungere.*

362 Iug. 14, 18: *nos ita instituit .... nequem coleremus nisi populum Romanum, ne societates neu (V, ne PC) foedera nova acciperemus.*

363 Iug. 14, 24: *Utinam emori fortunis meis honestus exitus esset neu iure (ne vivere PC) contemptus viderer.*

364 Iug. 15, 1: *Iugurtham ab senatu petere, ne se alium putarent .... neu verba inimici ante facta sua ponerent.*

365 Iug. 45, 2: *edicto .... ne quisquam .... cibum venderet, ne lixae exercitum sequerentur, ne miles gregarius in castris neve in agmine servom aut iumentum haberet.*

366 Iug. 51, 4: *Simul orare et hortari milites, ne deficerent neu parentur hostis fugientis vincere.*

367 Iug. 58, 5: *obsecrat, ne quam contumeliam remanere .... neve hostis inultos abire sinat.*

368 Iug. 64, 2: *monere, ne tam prava inciperet neu gereret.*

369 Iug. 83, 1: *mittit postulatum .... sibi consuleret neu florentis res suas cum Iugurthae perditis misceret.*

370 Iug. 85, 6: *mihi acrius adnitundum est, uti neque vos capiamini et illi frustra sint.*

371 Iug. 85, 47: *adnitimini mecum et capessite rempublicam, neque quemquam ex calamitate aliorum aut imperatorum superbia metus ceperit.*

372 Iug. 102, 5: *di monuere, uti aliquando pacem quam bellum malles neu te .... commaculares.*

373 Iug. 108, 2: *nuntiatum mittit paratum sese facere .... conloquio diem .... delegeret, consulta sese .... habere, neu Iugurthae legatum pertimesceret ....*

§ 77.

374 H. I 55, 4: *Nam quid a Pyrrho Hannibale Philippoque et Antiocho defensum est aliud quam libertas et suae cuique sedes neu cui nisi legibus pareremus?*

375 H. I 77, 9: *vos oro atque obsecro, p. c., ut animadvertatis neu patiamini . . . .*

376 H. I 77, 16: *maneas in sententia . . . . te hortor . . . . neu nos in sollicitudine attineas.*

377 H. II 98, 8: *vos moneo quaesoque, ut animadvertatis neu cogatis . . . .*

378 H. III 48, 13: *vos moneo quaesoque, ut animadvertatis neu . . . . appelletis.*

379 H. IV 69, 23: *Quod uti facias, moneo hortorque, neu malis . . . . prolatare.*

380 Pseudosall. ad Caes. sen. d. r. p. II 7, 10: *auctoritatem pecuniae demito neque de capite neque de honore ex copiis quisquam magis aut minus iudicaverit, sicut neque praetor neque consul ex opulentia verum ex dignitate creetur.*

§ 78. Nepos

381 Ep. 1, 1: *haec praecipienda videntur lectoribus, ne alienos mores ad suos referant, neve ea . . . apud ceteros fuisse arbitrentur.*

382 Paus. 4, 6: *orare coepit, ne enuntiaret nec . . . proderet.*

383 Them. 6, 5: *praecepit: interim omnes, servi atque liberi, opus facerent neque ulli loco parcerent, . . .*

384 Thras. 3, 1: *fecit pacem his condicionibus: ne qui . . . afficerentur exilio neve bona publicarentur,*

385 Thras. 3, 2: *legem tulit, ne quis ante actarum rerum accusaretur neve multaretur.*

386 Epist. Cornel. ex libr. deperd. C. N. 28: *Ne ille sirit Iupiter te ea perseverare, nec tibi tantam dementiam venire in animum.*

Lebenslauf

Ich, Carl Wenglein, bin geboren am 30. November 1877 in Bamberg als Sohn des † Großkaufmanns Michael Wenglein und seiner Ehefrau Anna, geb. Schuster. Nach Abschluß meiner humanistischen Studien auf dem Gymnasium zu Coburg im Jahre 1901 besuchte ich die Universitäten zu Erlangen, Würzburg, Berlin und München. 1907 und 1909 bestand ich in München die staatlichen Konkursprüfungen für das Lehramt der philologisch-historischen Fächer an humanistischen Lehranstalten. Im folgenden Jahr besuchte ich in Regensburg den pädagogisch-didaktischen Kurs am K. Alten Gymnasium. Während meines Studiums an den Universitäten hörte ich bei Bulle, Chroust, Crusius, Diels, Drerup, v. Heigel, Meyer, v. Müller, Münch, Paul, v. Schanz, Schulze, Vahlen, v. Wilamowitz-Möllendorff, Wilken, v. Wölfflin. Ihnen allen, ferner Herrn Professor Dr. Stangl in Würzburg und Herrn Oberstudienrat Dr. Landgraf in Bayreuth, ganz besonders aber Herrn Professor Dr. Gundermann in Tübingen spreche ich für die Anregung und Förderung in meinen Studien den wärmsten Dank aus.